

**Due Benevolence**

**“Seksuele Verplichting”**

door Clyde L. Pilkington Jr.

Due Benevolence

“Seksuele Verplichting”

**Een onderzoek naar seksualiteit in de bijbel**

“Het is misschien niet wat u denkt!”

Door Clyde L. Pilkington, 2010

[www.DueBenevolence.com](http://www.DueBenevolence.com)

Deze publicatie is een poging om een eerlijke, frisse kijk op seksualiteit te hebben vanuit een bijbels perspectief. Het is opgedragen aan het herstel van de Bijbelse waarheid die zolang verborgen bleef onder de sluiers van tradities, vooroordelen en onbegrip, en zeker ook onder de sluier van angst (Marcus 7:7, 13).

De lezers worden aangespoord om zich bij het lezen van dit boek op te stellen als de Bereërs en om zo de geschriften te doorzoeken (Hand. 17:10-11; 1 Thess. 5:21). Deze uitgave bevat inhoud die niet bestemd is voor minderjarigen. Ook is dit boek niet bedoeld om persoonlijk of wettelijk advies te geven.

Gepubliceerd door Pilkington & Zonen; PO Box 265, Windber, PA 15963

## **Inhoud**

Noten van de Vertaler.....	6
Voorwoord.....	8
Voorbericht .....	9
Introductie .....	12
Hoofdstuk 1, Onze lichamen.....	20
Hoofdstuk 2, Algemeenheid van Seksualiteit in de Bijbel .....	27
Hoofdstuk 3, Het Bijbelse doel van Seksualiteit.....	47
Hoofdstuk 4, "Wie Vertelde U dat U Naakt Was?" .....	59
Hoofdstuk 5, Observaties en Vragen in verband met met Naaktheid en Bescheidenheid .....	69
Hoofdstuk 6, Fatsoenlijke Kleding.....	78
Hoofdstuk 7, Bescheiden Kleding en Versiersels.....	83
Hoofdstuk 8, Begeerte in de Bijbel.....	87
Hoofdstuk 9, Moraliteit .....	90
Hoofdstuk 10, Overspel in de Bijbel.....	101
Hoofdstuk 11, Begeerte in Mattheus 5:28 .....	107
Hoofdstuk 12, Porneia in de Bijbel.....	112
Hoofdstuk 13, Seksuele Stimulansen.....	121
Hoofdstuk 14, Eufemismen.....	134

Hoofdstuk 15, Seks als Gave van God.....	138
Hoofdstuk 16, Hoe de Vrouw Gemaakt Werd .....	145
Hoofdstuk 17, De Vrouw Werd Gemaakt Voor de Man.....	149
Hoofdstuk 18, De Geschiedenis van Seks en Religie .....	152
Hoofdstuk 19, Maarten Luther en Seksualiteit.....	165
Hoofdstuk 20, Gods Beeldspraak.....	173
Hoofdstuk 21, Vulgariteit.....	178
Hoofdstuk 22, Religieuze Vermeerdering Van De Zonde.....	187
Hoofdstuk 23, Het Gebruik van Onze Vrijheid.....	189
Hoofdstuk 24, Seksuele Plicht.....	194

## Bijlagen

1 – Het Bouwen van de Vrouw.....	199
2 – Seks Houdt U Gezond .....	203
3 – Orgasme en Gezondheid .....	205
4 – Trouwen is een Goed Medicijn voor de Mens .....	206
5 – Klaarkomen is Goed voor de Prostaat .....	210
6 – De Verrassende Geschiedenis van Gynaecologie.....	211
7 – Naakt en Blij.....	213
8 – Het Hooglied .....	215
9 – Blijf weg van alle Kwaad .....	217

Schrijftuurlijke Index.....222

Boeken.....250

Over Clyde ..... 255

Uw Beurt .....256

## Noten van de Vertaler

Hoewel ik geen professionele vertaler ben, heb ik het toch aangedurfd om dit boek voor Clyde L Pilkington jr. te vertalen. De titel due benevolence heb ik vertaald met "seksuele verplichting." Hiervoor heb ik de website [www.schriftwoord.nl](http://www.schriftwoord.nl) geraadpleegd en heel eenvoudig het woordenboek. Als je die combinatie neemt, kom je ongeveer op deze titel uit.

Een vertaling van google leverde de uitdrukking "vanwege welwillendheid" op. Hoewel ik me ook bij deze uitleg iets kan voorstellen denk ik dat de titel seksuele verplichting een tikje mechanisch in de oren klinkt maar desalniettemin wel duidelijk is. Deze titel zal ik door het boek heen gebruiken.

De engelse vertaling van 1 korinthiërs 7:3 luidt zo: "**let the husband habitually render** (give away in answer to claim and expectation) **to the wife [her] due** (what is owed to her; the obligation; the debt), **yet likewise the wife, also, to the husband.**"

In het nederlands staat er dan: "**laat de echtgenoot aan zijn vrouw weg geven** (als antwoord op haar claim en verwachting) **wat aan haar toe behoort**, (zijn verplichting, zijn schuld) **en andersom, laat de vrouw dit doen aan haar man.**"

De bijbelversie die ik gebruik voor dit boek is [www.schriftwoord.nl](http://www.schriftwoord.nl) zo nodig aangevuld met de engelse versie, [www.scripture4all.org](http://www.scripture4all.org).

De reden waarom ik deze vertaling doe, is omdat ik geloof dat seks direct verweven is met de schepping van man en vrouw in genesis 1:27. Adam was dus een hemafrodiet. Toen ik dit voor het eerst las, begreep ik als ex-atheïst de echte diepgang van de bijbel.

In dit boek gebruik ik het woord zondeval. Eigenlijk geloof ik niet zo in dit woord omdat het suggereert dat god zich heeft laten verrassen. Maar zoals de indianen in amerika nog steeds indianen heten, zo zal ik voor het gemak dit woord ook blijven gebruiken. Voor de hand ligt echter dat god de zogenaamde zondeval zelf in gang had gezet.

Ik acht het niet van belang dat mijn naam hier komt te staan omdat ik dit werk voor mijn vader in de hemel doe. Mijn eigen bijdrage is niet van belang. Ik wet ook niet of ik het met alles eens ben van wat ik vertaald heb maar ik heb er wel veel van geleerd.

Tijdens het vertalen van dit boek heb ik graag naar de onderstaande muzieksite geluisterd die ik u kan aanbevelen. En voor de afwisseling keek ik regelmatig op de designblog van de rietveldkunstacademie. Via een boek van hen is mijn bekering ooit begonnen. Gods wegen zijn ondoorgrondelijk. Ik ben hen dus veel dank verschuldigd.

<https://soundcloud.com/bloodyhandsltd>

<http://designblog.rietveldacademie.nl>

<https://twitter.com/ubuweb>

Ook wil ik op deze webpagina wijzen die over het zelfde thema gaat:

<http://goedbericht.nl/blog2/hoererij-in-discussie>

<http://goedbericht.nl/english/prostitution-in-discussion/>

<http://pronk-stukjes.nl/wp-content/uploads/2013/10/HUWELIJK-EN-DE-FAMILIE-IN-DE-OPSTANDING.pdf>

<http://www.truthbearer.org/books/history-and-philosophy-of-marriage/>

Tenslotte wens ik u veel leesplezier en Gods zegen toe.

Voorwoord

## **Seks: De Goddelijke Orde Van de Schepping**

Het mag ons niet verbazen dat de fouten van ons religieuze verleden ons een zwak beeld hadden opgeleverd van datgene dat God gemaakt had en dat Hij "goed" had genoemd. Hij is bijna onmogelijk om ons zelf nu los te maken van ons beeld dat seks obscene is.

Hoezeer we ons inspannen om ons vooroordeel ten aanzien van seks uit de weg te ruimen; het blijft een feit dat onze kijk doortrokken is van de gedachte dat seks een kracht is die ons leven in een greep houdt op een manier die niet alleen gevaarlijk is maar misschien wel kwaadaardig.

Het bedwingen van seks is dan een beter vooruitzicht dan om alleen maar de vooroordelen over seks weg te nemen.

En seks is zeker geen monsterlijke misstap van onze Schepper, maar juist iets waarvan we mogen verwachten dat God er een constructief doel mee heeft. En er is geen twijfel over mogelijk dat God gewoon doorgaat met dat doel ondanks onze verwarde gedachten hierover. Nog beter was het als het goede waar seks voor bedoeld is geweest vanaf het begin, weer in de juiste richting werd gestuurd ten bate van iedereen!

Seks is in zo'n beetje alles zichtbaar. Dit is niet zozeer slecht maar gewoon de natuurlijke gang van zaken. En dus zal de gelovige daar beginnen waar ook de bijbel begint, namelijk met het erkennen van die dingen zoals God ze aan ons heeft gegeven. Uiteindelijk is het hele leven zowel mannelijk als vrouwelijk. Van alle instinctieve drijfveren die aan ons gegeven waren, is honger het meest dwingend. Maar seks is erg doordringend. Het raakt van nature aan alles... Het leven zou zonder seks inderdaad, koud, zwaar en mechanisch zijn. God gaf ons geen seksloze wereld. Het is niet aan ons om tegen Gods orde van de schepping te vechten, maar juist om de lijn van deze schepping te vinden en het doel dat erbij hoort te traceren.

Kingsley G. Bond; Creative Witness (Tidings: 1967)



## Voorbericht

Wat als...?

... veel van hoe we over seksualiteit denken, gebaseerd is op culturele en religieuze tradities? Veel heiligen leven hun levens in een gebondenheid aan valse doctrines. En wat als dit ook voor seks geldt?

Wat als veel van deze obsessieve angsten en zorgen met betrekking tot onze seksualiteit niet terecht zijn? Wat als sommige van die gedachten die we voortdurend ontkend en onderdrukt hadden, zelfs gebaseerd waren op Gods ontwerp in plaats van op zondige hartstochten?

Ja, wat als "Ieders Strijd" in feite niet als een strijd ontworpen was maar als een kostbaar geschenk voor iedereen.

Ik geloof dat het onderwerp van seksualiteit helaas één van de meest genegeerde onderwerpen in de bijbel is. Met als gevolg hiervan dat de levens van velen, zo niet van de meeste mensen averechts beïnvloed zijn. Gelovigen zijn er met zoveel woorden INGETUIND. Ze lieten zich misleiden ten aanzien van één van de grootste geschenken van God aan de mensheid.

Een Gewaarschuwd Mens telt voor Twee!

Dit boek "Due Benevolence" – "Seksuele Verplichting" geeft aanzet tot een open en eerlijke discussie over seksualiteit die volkomen bijbels gebaseerd is. Deze aanzet gaat dikwijls voorbij de grenzen van wat menigeen als ongepast ervaart. De Bijbel gaat hier anders mee om en trekt zich niet veel aan van wat in onze ogen gepast of ongepast is. Voor seksualiteit wordt op deze regel geen uitzondering gemaakt in de Bijbel. Dus een opmerking vooraf is dat dit boek zeker inhoud bevat waardoor sommige mensen zich aangevallen zullen voelen.

Dat dit boek met als titel "Seksuele Verplichting" controversieel is, pleit alleen maar voor het boek. De onderwerpen gaan duidelijk tegen de stroom in. Om eerlijk te zijn zult u er misschien onderste boven van zijn van wat ik u allemaal ga vertellen. Mogelijk WILT u dit boek niet eens onder ogen zien als u bang bent dat uw huidige kijk op seks uitgedaagd wordt.

De reden om deze publicatie uit te geven is drievoudig;

1. Om duidelijk uiteen te zetten van wat ik in de Bijbel lees hoe er echt over seks gesproken wordt;
2. Om als gids te dienen voor de gelovigen om seks als goddelijk geschenk terug te eisen en om er vervolgens met volle teugen van te genieten;
3. Om de mensen te helpen met zich van hun schuldgevoelens te ontdoen en zich vrij te maken van de gebondenheid waaraan ze vast zitten. Deze gebondenheid is niets anders dan de erfenis van wetticistische, moralistische en Victoriaans-religieuze invloeden die op hun beurt weer afkomstig zijn van de Rooms Katholieke Kerk en de Gnostiek.

Als u open staat voor deze studies dan heet ik u welkom, "Moedigen van Hart"! Misschien bent u het niet met alles eens van wat ik schrijf. Dat verwacht ik ook niet van u. Mogelijk zal ik over enige tijd zelf anders over deze dingen denken. Ik gooi alleen maar een bal op door wat dingen naar voren te brengen die ik de afgelopen 30 jaar geleerd heb. Ik moedig u aan om alles wat ik schrijf in u op te nemen en het later nog eens te overwegen. Haal eruit wat voor u zelf waardevol is en wat volgens u in overeenstemming is met de Bijbel. Voor mij is dit een gelegen kans om deze dingen met anderen te delen die net als ik, serieuze zoekers zijn.

### **Ten aanzien van Bronnen**

Door de jaren heen heb ik een klein fortuin verzameld van materialen die aan de basis liggen van dit project. Ik zal mijn best doen om zoveel mogelijk voetnoten aan te brengen. Het is belangrijk voor mij om zoveel mogelijk documentatie boven tafel te krijgen voor historische verwijzingen en andere bronnen. Ik zal elke eerlijke poging doen om mijn bronnen eerlijk met u te delen; maar omdat ik er al 30 jaar mee bezig ben, is dit voor mij niet altijd eenvoudig. In volgende edities zal ik eventueel correcties aanbrengen bij het noemen van bronnen.

### **Een Beginpunt**

Dit boek is niet bedoeld om als een uitpuittend werk te dienen. Er kan veel meer over dit onderwerp gezegd worden maar ik moet ergens beginnen en dat beginpunt is dit

boek. Ik vertrouw erop dat God dit boek zal gebruiken om de lezer vrij te maken voor het doen van een frisse studie naar wat de Bijbel echt zegt over seksualiteit. Ik ben ervan overtuigd dat alleen een eerlijke Bijbelstudie zal onthullen wat seks wel en niet is.

Tijdens dit traject zal ik zeker andere werken vinden die een goede aanvulling zijn op dit project. In dat geval zal ik ze op mijn website zetten dat aan dit project gewijd is:

[www.duebenevolence.com](http://www.duebenevolence.com)

Clyde L. Pilkington Jr.

\* Zie ook de Nederlandse versie: [bijbelsekshoeren.wordpress.com](http://bijbelsekshoeren.wordpress.com)

## **Introductie**

### **Een introductie in de Bijbelse Seksualiteit**

#### **Genesis 1:27**

*En Elohim schiept de mensheid in Zijn beeld. In het beeld van Elohim schiep Hij haar\*1), mannelijk en vrouwelijk schiep Hij hen. [Gen. 9:6] [Matt. 19:4] [2Kor. 4:4][Kol. 1:15,16]*

\*1) "Haar", d.w.z. de mensheid.

De sleutel tot ons individuele maaksel zoals God ons in Zijn wijsheid heeft geschapen, is seksualiteit; "mannelijk en vrouwelijk schiep Hij hen."

Onze levens kennen veel aspecten. Maar geen ervan is zo karakteristiek als seksualiteit. Deze is met alle andere zaken in onze levens verweven. Laat er geen misverstand over bestaan; ze is onderdeel van Gods plan voor de mensheid.

#### **Een Schriftuurlijke Achtergrond**

*En JAHWEH Elohim zegt: "Het is niet goed voor de mens dat hij alleen is. Ik zal voor hem een helper maken als zijn complement." (Genesis 2:18).*

Nadat we in Hoofdstuk 1, zeven keer lezen dat het "goed" is, komen we opeens de enige "niet goed" tegen in het scheppingsverhaal. Adam was alleen maar onze geweldige God had een plan voor hem en voor ons!

## Genesis 2:21-25

*“En JAHWEH Elohim brengt een diepe bedwelming over de mens en hij slaapt. En Hij neemt een van zijn hoekige organen en Hij sluit het vlees daarover. En JAHWEH Elohim bouwt het hoekige orgaan, dat Hij nam van de mens, tot een vrouw en Hij brengt haar naar de mens. En de mens zegt: “Deze, die eens bot van mijn botten was en vlees van mijn vlees, deze zal vrouw genoemd worden, omdat deze van de man werd genomen.” [1Tim. 2:13]. Daarom verlaat de man zijn vader en moeder en klemt zich vast aan zijn vrouw, en zij worden tot één vlees. [Efe. 5:31]. En zij beiden, de mens en zijn vrouw, waren naakten, en zij schaamden zich niet.”*

Sinds de Tuin van Eden is het hart van de man voortdurend vol van “de vrouw.” God heeft veel mooie dingen gemaakt; bomen, bergen, stranden, de zonsondergang.... Maar geen van deze dingen evenaart de schoonheid van de vrouw. 1

### Een Persoonlijke Achtergrond

Ik was altijd verliefd op vrouwen – mijn moeder, mijn zus, mijn vrouw, mijn dochter. Toen ik klein was, speelde ik graag met de meisjes en ook later zocht ik hun gezelschap op. Altijd was ik onder de indruk van hen, van hun tederheid, liefvalligheid en schoonheid. Deze indruk heb ik nooit los gelaten. En daarom geloof ik dat de vrouw de kroon op Gods creatieve scheppingswerk is!

Ik kom uit een liefdevolle familie. Ik heb een prachtige erfenis van huwelijkse liefde maar mijn familie is waarschijnlijk net als jullie vele families. Seksualiteit werd nauwelijks besproken omdat het nu eenmaal de code was om niet over seks te kletsen. Het was bovendien de religieuze en culturele context van de gemeenschap waarin ik opgroeide. Het is niet zo dat ik mijn ouders hierop aankijk; het is nu eenmaal de manier waarop zij ook waren opgevoed en hetzelfde gold voor hun ouders.

Van de kerk kregen we ook niet veel hulp op dit gebied. De enige geluiden uit die hoek ten aanzien van seksualiteit waren negatief. Nooit heb ik preken gehoord die over de positieve kanten van seks gingen. Veel van die negatieve preken nestelden zich in mijn hart. Vanaf het begin van mijn huwelijksleven besloot ik dat ik mijn leven zou wijden aan het zijn van het type echtgenoot dat God me wilde laten zijn. Vanuit mijn

Bijbelstudies geloofde ik dat ook seks daar onder viel.

Vervolgens las ik elk christelijk huwelijksboek dat ik vinden kon. Vaak boden ze wel enige hulp maar niet de hulp, vrijheid en training die ik stiekem nodig had. Hier was een simpele reden voor.

### **De Negatieve Benadering van Seks door Religie**

Het christendom is lange tijd onder een grote gebondenheid geweest op veel terreinen, inclusief het terrein van seksualiteit. Er is duidelijk een lange geschiedenis geweest van negativiteit ten aanzien van alles wat met seks te maken heeft. Origenes, Augustinus, het Rooms Katholicisme, Puritanisme en het Victorianisme hebben alle een rol gespeeld bij deze gebondenheid. Historisch gezien kunnen we deze negatieve houding in de theologie terugvoeren op de Gnostici.

Jammer genoeg zijn veel huwelijken in de kreukels gelopen door religie! Het systeem der moralisten heeft de man-vrouwrelatie op veel manieren verstoord.

In mijn beginjaren kende ik een stel dat opgroeide in de kerk, om het zo uit te drukken. Toen ze al een jaar getrouwd waren, bekende hij me tussen neus en lippen door dat ze nog nooit seks hadden gehad. Zijn vrouw beschouwde seks en naaktheid als iets vies. Dit opende mijn ogen. Iets was heel erg fout met onze christelijke moraliteit.

Hoewel ik het thema seksualiteit actief bestudeerde sinds het begin van mijn huwelijk, waren de eerste jaren niet erg productief. Dit lag vooral aan mezelf aangezien ik een wetticistische manier van denken had. Dit alles veranderde in 1985 toen ik leerde wat genade was.

Deze genadeboodschap is in mijn ogen een progressieve openbaring van de Bijbel. Drastische veranderingen waren het gevolg in mijn manier van denken en in mijn leven. Ik was opeens bevrijd van heel veel dingen. Deze bevrijding stond het me toe om scherper onderzoek te doen naar seksualiteit. Dit keer was ik in staat om informatie te vergaren buiten het christendom om. Hoe terecht was de verklaring van Christus, die zei:

*“Want de zonen van deze <sup>o</sup>aion zijn verstandiger dan de zonen van het licht in hun <sup>o</sup>geslacht.” – Lucas 16:8.*

Sindsdien studeer ik alsmaar bij uit de Bijbel en uit andere bronnen die me kunnen helpen om een betere echtgenoot te zijn en om mijn huwelijk te verrijken. Zo heb ik geleerd hoe vrouwen meerdere orgasmes kunnen krijgen, tot aan klaarkomen toe. Ik had altijd gedacht dat dit mogelijk was op grond van Spreuken 5:15-19.

*“Drink water uit jouw voorraadbak en van wat midden uit jouw bron vloeit. Jouw bronnen zullen doorbreken naar de straat, als waterbeekjes naar de pleinen. Zij zullen voor jou zijn, alleen voor jou en er is niets voor de vreemdeling bij jou. Jouw fontein zal gezegend worden en verheug je vanwege de vrouw van jouw jeugd! Een hinde van liefde is zij en een steenbokje van genade; haar tepels zullen jou verzadigen in ieder seizoen, in haar liefde zal jij voortdurend dwalen.”*

Uit deze passage maken we op dat de vrouw wordt aangeduid als een “reservoir” (of stortbak zoals u wilt), “bron” en zelfs als een “fontein”.

Ze is een bron van water (2), te weten water waar ze van kan genieten. Onderschat niet wat hier staat. Deze dingen kunnen het huwelijksleven op alle fronten verrijken. (Echtgenoten die jaren zonder orgasmen leven, is wat veel vrouwen te verduren hebben).

Het is mijn overtuiging dat man en vrouw in liefde zullen leven. Eigenlijk zullen ze een groot deel of misschien wel het grootste deel van de dag samen door moeten brengen, al is dit ook een idealistische situatie. Heel Bijbels gezegd zullen ze in een voortdurende staat van een liefdesspel verkeren. Zelfs werk zou een baken van liefdesspel of tenminste van huwelijks liefkozings moeten zijn. Kussen tussendoor en andere liefkozings zouden het werk op moeten fleuren. Onafgebroken zullen man en vrouw de rijkdom van hun huwelijk moeten ervaren.

### **Seksualiteit: Eén van de Hoogste uitdrukkingen van Liefde**

Seksualiteit als goddelijk ontwerp, vertegenwoordigt één van de hoogste uitdrukkingen van menselijke liefde. Als toevoeging aan onze liefde voor de wederhelpt, vergroot seksualiteit de verbintenis van het huwelijk. De ultieme seksuele daad van gemeenschap hebben met elkaar is een krachtige verbindende manier om eenheid te scheppen tussen man en vrouw.

Man en vrouw zijn in staat om een verbintenis aan te gaan die diep fysiek en emotioneel is – één die onovertroffen is door welke andere ervaring dan ook. Deze gedeelde seksuele liefde is extreem aangenaam maar hij is veel meer dan dat. Ik denk

dat dit met het ontwerp van God zelf te maken heeft, die dit alles zo bedacht heeft. Zijn bedoeling was om van ons erg seksuele wezens te maken.

Seksuele handelingen houden onze harten verbonden met onze wederhelften. Ze houden de mannelijkheid van de man in balans. Als we intieme seksuele omgang ervaren, zijn onze harten steeds meer gericht op gevoeligheid richting de wederhelft en zelfs richting anderen. Dit is een resultaat van de feminine balans van de masculiniteit die waargenomen kan worden in de meeste seksuele handelingen. Ik veronderstel dat dit een natuurlijk product is van de intieme en liefdevolle seksualiteit zoals deze ontworpen is door God.

Ziehier, de macht van seksuele expressie! Welke grotere uitdrukking van tederheid en emotionele en fysieke liefde kunnen we ons voorstellen dan de kracht van seksuele expressie? Wat een plezier om deze kostbare verbintenis te delen met je geliefde.

## **Liefde en Seksualiteit**

Iemand schrijft:

De belangrijkste uitdrukking van liefde is seksualiteit... Het eind en doel van de seksuele daad is... de uitdrukking van liefde! .... Het is seksualiteit die ons voorziet van een menselijke uitlaatklep en van de mogelijkheid om op een menselijke manier uitdrukking te geven aan goddelijke liefde.

Actieve en energieke sekslevens zonder het over heksenverhalen te hebben, drukken de volheid van de liefde uit. Maar liefde krijgt nooit helemaal voet aan wal in het bevattingsvermogen van de mens door alleen te reflecteren op zijn relatie met de wederhelft. Echt bevatten wat liefde is, kan alleen geschieden door een relatie met God te hebben. Niemand kan de ander echt lief hebben voordat hij eerst de liefde van God kent. Iemand die God lief heeft, houdt van het leven. En zijn huwelijk zal een perfecte fusie zijn van zijn bevassing van liefde.

God is liefde en daar is niets zondigs aan en het is ook niets om je ervoor te schamen. Seks is het leven zelf dat uitdrukking geeft aan liefde. Niemand zal ontkennen dat seksuele gemeenschap plezier geeft. Welk onzalig masochistisch principe zet ons ertoe aan te geloven dat zulk plezier zondig en fout is? We hebben onszelf niet gemaakt, onze lichamen niet en we zouden het ook niet kunnen als we dit probeerden. Of nemen we aan dat de schepper zich vergiste toen Hij seksuele omgang voorzag van fijne tintelingen? (3)



De profeten van het kwaad, schaamte en angst hebben hun vijandelijke inval gedaan toen ze de valse tendensen in onze denkwereld weefden om ons te doen geloven dat alles wat onaangenaam was, goed was en andersom. Alles wat aangenaam was, werd door deze profeten als kwaadaardig afgeschilderd. Te lang zijn we hierdoor valse martelaren geweest.

## **De Basis van Geloof en Genade**

Als we samen beginnen om deze zaken bestuderen, is het zeer belangrijk dat we ons herinneren dat de basis van onze sekslevens, genade en geloof zijn. Dit zijn de principes waarop alles gebaseerd is en die verder uitgewerkt worden in Romeinen 14.

### **Geloof**

Zo is er het principe van persoonlijk geloof. Onze wandel voor God is hierop gebaseerd. Dit geloof is persoonlijk en valt buiten het bereik van de mensen.

Wat niet uit geloof is, is zonde (Romeinen 14:23)

*Laat iedereen in het eigen denken ten volle verzekerd zijn! (Romeinen 14:5)*

*Het geloof dat jij hebt, houd het voor jezelf voor Gods aangezicht. (Romeinen 14:22)*

*Niet dat wij heersen over jullie geloof, want wij zijn medewerkers van jullie vreugde, want jullie staan door het geloof. (2 Kor. 1:24)*

*Onze levensstijl is er één die geboren is uit ons persoonlijk geloof!*

### **Genade**

Dan is er het principe van goddelijke genade. God wil niet dat we elkaar oordelen ten aanzien van ons persoonlijke geloof. Dit is een serieuze test van genade in onze levens. Het is eenvoudig om hen te accepteren die op gelijke voet staan met hoe we zelf geloven. Maar een mede gelovige accepteren die anders gelooft en handelt, vereist

het werk van God in onze harten. Wat er echt voor nodig is, is de bereidheid om ons niet met de levens van anderen te bemoeien.

*“Aanvaard elkaar daarom zoals ook Christus jullie heeft aanvaard\*, tot heerlijkheid van God (Rom. 15:7).*

*“Wie ben jij dat jij een anders huisknecht oordeelt? Het is aan de eigen heer of hij staat of hij valt. Maar hij zal blijven staan, want de Heer is in staat hem te doen\* staan.” (Rom. 14:4).*

*“Maar waarom oordeel jij jouw °broeder, of waarom ook minacht jij jouw °broeder? Want wij allen zullen gepresenteerd worden voor de dais van God.” (Rom. 14:10).*

God heeft ons geroepen voor een leven in genade en niet onder de wet – een leven dat voort springt uit het hart van liefde en niet van uiterlijkheden. Geven we anderen de ruimte om de Bijbel op hun eigen manier te leren kennen? Geven we hen de mogelijkheid om tot hun eigen positie te komen van een persoonlijk geloof voor God? Staan we hen toe om in overeenstemming met dat geloof te wandelen ter ere van Zijn glorie, als een daad van aanbidding?

### **Het Werk dat Volgt**

Het werk dat volgt is een voortdurende studie. Ik heb vele jaren op dit materiaal gestudeerd maar ik ben er nog lang niet. Zoals ik mijn werk aan u presenteer, bevat het nog veel hiaten en onduidelijkheden. Ik deel een aantal studies met u die u praktische hulp kunnen bieden. Dit project omvat letterlijk duizenden uren van persoonlijk studie over dit onderwerp. Ik zeg dit niet om mezelf te verontschuldigen maar wel om het belang van dit project te benadrukken, ook voor mezelf!

Al heel lang wil ik lesgeven over wat de bijbel over seksualiteit zegt. De laatste jaren had ik de moed gevat om er met anderen over te praten. Mijn doel is om de gelovigen voor zover van toepassing, te bevrijden van de gebondenheid en angst van religie. En ook om de dingen met u te delen die ik ontdekt heb in de bijbel.

Ik nodig u uit om van dit boek Seksuele Verplichting te genieten, als u dit kunt!

## Noten bij de Introductie

1. Gods werk doen: "God had hen (de vrouwen) schoonheid gegeven. Het zou een belediging zijn tegenover Gods schepping om de schoonheid te verbergen die God nu juist aan iedereen wilde laten zien. – "Think of it as doing Gods work" – Gene Simmons, *The Apprentice*, 2008.

Waardering van de vrouwelijke schoonheid: "Ik kijk naar de foto van Rachael Ray en ik dank God voor Rachael Ray omdat ik denk dat Rachael Ray best wel sexy is." – Martin Zender, *Clanging Gong News*, 2009, Vol. 1, Nr. 3.

- 2 Dit is de reden waarom Clyde Pilkington een afbeelding van een bron invoegde op de Titelpagina van zijn boek.
- 3 Uel Andersen (1917-1986), *Three Magic Words* (1972), pp. 232-239.

# Hoofdstuk 1

## Onze Lichamen

Als begin van onze studie over seksualiteit, is het zinvol om na te gaan hoe de bijbel tegen ons lichaam aankijkt. Het is extreem jammer dat veel gelovigen hun energie verspillen aan het overleven van hun christelijk leven. De kern van dit conflict heeft te maken met een misvatting ten aanzien van de natuur van onze lichamen. Er is een diepgewortelde negatieve kijk op het eigen lichaam bij veel gelovigen. Massa's gelovigen ploeteren hard onder de slavernij van zo'n verstoord zelfbeeld. Simpel gezegd, zijn velen ontevreden over zichzelf. Vaak zijn deze mensen ten einde raad als het om hun lichaam gaat. Hun harten en zielen smachten naar verlichting. Maar waar is het leven vol vreugde waar ze zo vaak over horen?

Er zijn enkele basale waarheden met betrekking tot het lichaam die voor ons belangrijk zijn om ze te weten. Zonder deze basale waarheden, zonden we als een prooi over geleverd aan de slavernij van religie. Een sleutelwoord dat met dit alles te maken heeft, is het woord "vlees." De Bijbel kent vier varianten op het woord vlees. Deze vier concepten zorgen vaak voor verwarring bij de gelovigen die ze door elkaar heen gebruiken. De frustratie die uit deze verwarring voortvloeit is dan groot. Duidelijkheid over wat vlees in bijbelse zin is, hebben we nodig omdat we anders blijven vechten tegen wie we zelf werkelijk zijn volgens Gods ontwerp. Hij heeft ons voor Zijn glorie gemaakt en het zou triest zijn als we zijn bedoeling met ons verkeerd begrijpen vanwege het misverstand over het woord vlees.

### **Vlees: een Verwijzing naar het Lichaam**

(goddelijk door Gods ontwerp)

*"Maar God geeft er een lichaam aan zoals Hij wil, en aan elk van de zaden een eigen lichaam. [Gen. 1:11] Niet alle vlees is hetzelfde vlees, maar er is zeker ander vlees dan van mensen en ander vlees dan van dieren en ander vlees dan van vogels*

*en ander vlees dan van vissen.” – 1 Kor. 15:38-39.*

*“Ik werd samen met Christus gekruisigd, toch leef ik. Niet langer leef ik, maar Christus in mij; en wat ik nu leef in het vlees, leef ik in geloof van de Zoon van God, Die mij liefheeft en Zichzelf voor mij overgeeft.” – Galaten 2:20*

*“Maar indien dit levend zijn in het vlees voor mij vrucht van werk is, waar zal ik de voorkeur aan geven? Ik maak het niet bekend!” – Fil. 1:22*

*“En het woord werd\* vlees en sloeg\* zijn tent op onder ons. En wij staarden\* naar Zijn °heerlijkheid, een heerlijkheid als van een enig geborene van de Vader, vol van genade en waarheid.” - Johannes 1:14.*

### **Vlees in de zin van vlees dat we eten**

(goddelijk door het ontwerp van God)

*“Het is beter geen vlees te eten of wijn te drinken, noch iets waarover uw °broeder struikelt.” – Rom. 14:21*

*Daarom: als voedsel mijn °broeder valstrikt, zal ik niet meer vlees eten in de aion, opdat ik mijn °broeder niet zou valstrikken. – 1 Kor. 8:13*

### **Vlees in de zin van Bloedverwantschap**

(goddelijk door het ontwerp van God)

*“Daarom verlaat de man zijn vader en moeder en klemt zich vast aan zijn vrouw, en zij worden tot één vlees.” - Genesis 2:24.*

*“Ga! Wij zullen hem verkopen aan de Ishmaelieten en onze hand moet niet tegen hem zijn, want hij is onze broer, ons vlees.” En zijn broers luisteren naar hem.” – Genesis 37:27.*

*“Over Zijn °Zoon (Die voortkomt uit het zaad van David, naar het vlees, – Rom. 1:3*

*“Want ik wenste gescheiden te zijn van de Christus, ten behoeve van mijn  
°broeders, mijn verwanten naar het vlees.” – Rom. 9:3*

*“Van wie de vaderen zijn en uit wie de Christus is naar het vlees,” – Rom. 9:5*

### **Vlees als verwijzing naar de Oude Mens**

(Goddeloos door het Gestruikel van Adam)

*“Want toen wij in het vlees waren, werkten de passies van de zonden, die door de  
wet waren, in onze leden om vrucht te dragen voor de dood.” - Rom. 7:5*

*En zij, zijnde in het vlees, zijn niet in staat God te behagen\*. Maar jullie zijn niet in  
vlees, maar in geest, indien tenminste geest van God woning maakt in jullie. Maar  
indien iemand niet Christus' geest heeft, dan is die niet van Hem. – Rom. 8:8-9*

*“Want die van Christus Jezus zijn kruisigen het vlees, samen met de hartstochten  
en de lusten.” – Galaten 5:24.*

Het gebruik van het woord vlees in de laatste drie passages is een verwijzing naar de oude mens (1) (Rom. 6:6; Efe. 4:22; Kol. 3:9) en het is als zodanig een doctrine uitdrukking die verwijst naar de identiteit van de natuurlijke mens in de gevallen Adam. Deze identiteit is verankerd in de waardering van de oude mens ten aanzien van goed en kwaad: zijn overgave aan het kwaad, dan wel zijn poging om het goede te doen.

Maar dit is niet de enige betekenis van het woord vlees. Een verkeerde studie doemt op als we het Woord van God niet recht snijden en het nalaten om de diverse passages in hun context te plaatsen. Veel mensen staren zich blind op de betekenis van vlees in de zin van onze oude identiteit in de gevallen Adam. De Gnostici deden nog wat peper en zout op deze betekenis en leerden aan iedereen dat alles wat met vlees te maken had, kwaadaardig was. Ze trokken de angst die er al was onder de gelovigen om betekenis te geven aan het woord vlees, handig naar zich toe. De Gnostici hamerden erop dat het woord vlees steeds opgevat moest worden als ons eigen lichaam of dan wel als de materiële wereld om ons heen.

Dit leidde tot grote religieuze misstappen die al voortduren sinds de dagen van Paulus:

*“Want jullie tolereren het als iemand jullie slaaft, als iemand jullie verslindt, als iemand zich meester van jullie maakt, indien iemand verhoogd wordt, indien iemand jullie in het gezicht slaat.” – 2 Kor. 11:20.*

Ver weg van de valse leer van de Gnostici leert de Bijbel ons over de schoonheid van Gods mooie ontwerp van het menselijk lichaam en van de wereld om ons heen.

### **De Goddelijkheid van de Fysieke Schepping**

Het was goed (Genesis 1:4)

Het was goed (Genesis 1:10)

Het was goed (Genesis 1:12)

Het was goed (Genesis 1:18)

Het was goed (Genesis 1:21)

Het was goed (Genesis 1:25)

*“En Elohim ziet al wat Hij maakte, en zie!, het is zeer goed. En het is avond geworden en het is ochtend geworden. De zesde dag.” – Genesis 1:31.*

### **Het Wonder van de Fysieke Schepping**

*“Ik zal U loven, want ik ben wonderlijk onderscheiden. Uw daden zijn wonderlijk en mijn ziel kent ze buitengewoon.” Psalm 139:14*

## **Het Plezier van de Fysieke Schepping**

*“Beveel de rijken in de huidige aion niet hooghartig te zijn, noch te vertrouwen op twijfelachtige rijkdom, maar op God, Die ons alle dingen rijkelijk ter genieting aanbiedt,” – 1 Tim. 6:17*

Als we in Harmonie met God wandelen, geeft Hij ons het grote geschenk om van zijn schepping te genieten.

## **Ons Lichaam, Gods Tempel**

*“Hebben jullie niet waargenomen dat jullie °lichamen leden van Christus zijn? Zou ik dan de leden van de Christus wegnemen\* en er leden van een hoer van maken? Moge dat er niet van komen!”*

*“Of hebben jullie niet waargenomen dat jullie °lichaam een tempel is van heilige geest die in jullie woont, die jullie hebben van God. En jullie zijn niet van jullie zelf, want jullie zijn gekocht\* met een prijs. Verheerlijk dan °God in jullie °lichaam.” – 1 Kor. 6:15*

Stel je voor, je staat in Jeruzalem en je wijst naar de tempel en zegt, daar zetelt niets goeds in! Hoe absurd! God zetelde daar ooit. Het was zijn bivakplaats, en nu hebben we het lef om te zeggen dat onze lichamen slecht zijn? Wat een leugen!

## **Ons Lichaam, Gods Heilige Acceptabele Offer**

*“Ik moedig jullie dan aan, broeders, door de barmhartigheden van God, dat jullie je °lichamen stellen\* tot een levend, heilig en welgevallig offer aan God, jullie °logische erediens.” – Rom. 12:1*

## **De Goddelijkheid van Eigen Liefde**

*Het is de goddelijke fundering van naastenliefde*



*"Deze nu, antwoordend\*, zei\*: "Jij zal de Heer, jouw God, liefhebben met heel jouw °hart en met heel jouw °ziel en met heel jouw °kracht en met heel jouw verstand en de naaste als jezelf." – Luc. 10:27.*

*"Want de hele wet werd vervuld in één woord, in dit: "Jij zal de naaste liefhebben als jezelf." – Galaten 5:14*

## **Het is de Goddelijke fundering van de Huwelijks Liefde**

*"Zo moeten ook de mannen hun °vrouwen liefhebben als hun eigen °lichaam. Wie de eigen vrouw liefheeft, heeft zichzelf lief. Want niemand haat\* ooit het eigen vlees, maar hij voedt en koestert het, zoals ook °Christus de ecclesia," Romeinen 12:1*

Het is NIET natuurlijk om je eigen lichaam te haten! Niemand zal zijn eigen vlees haten maar het juist koesteren! Er is religie voor nodig om zelfhaat aan te kweken. Religie leert ons wat tegen natuurlijk is! Het negatieve zelfbeeld is de religieuze handeling van het ontkennen van het eigen lichaam.

*"Indien jullie afstierven\*, samen met Christus, van de beginselen van de wereld, waarom worden jullie onderworpen aan inzetten alsof levend in de wereld? Jullie zouden niet aan moeten raken\*, jullie zouden niet moeten proeven\*, jullie zouden niet in contact moeten komen\*, wat allemaal in verderving gaat door het gebruik, naar de voorschriften en leringen van de mensen, wat (inderdaad een roep van wijsheid hebbend in gewilde verering en nederigheid en niet-sparen van het lichaam) niet van enige waarde is tot het over verzadigen van het vlees." – Kol. 2:20-23*

Religie met zijn menselijke doctrines is slechts een schijnvertoning van wijsheid. Het ziet er interessant uit. Religie heeft iets van een show, zelfs iets van show business, maar hoe interessant religie ook lijkt, hij gaat tegen Gods ontwerp in.

*"En Elohim schiept de mensheid in Zijn beeld. In het beeld van Elohim schiep Hij haar, mannelijk en vrouwelijk schiep Hij hen." – Genesis 1:17*

## Noten bij Hoofdstuk 1

1. *“Dit wetend, dat onze oude mens mede gekruisigd\* is, opdat het lichaam der zonde teniet gedaan\* zou worden en wij niet langer slaven van de zonde zouden zijn.” – Romeinen 6:6*

*“Jullie oude mens afleggend, volgens het eerdere gedrag, dat verdorven is, naar de verlangens van de misleiding,” – Efeziërs 4:22*

*“Lieg niet meer tegen elkaar, afstropend de oude mens, samen met zijn praktijken,” – Kol. 3:9*

## Hoofdstuk 2

### De Algemeenheid van Seks In de Bijbel

Seksuele activiteit en uitdrukkingsvormen waren veel algemener geaccepteerd in het dagelijkse leven in de Bijbelse tijden dan we vanuit onze religieuze context denken. Het is van belang om dit onder ogen te zien voordat we verder gaan om seks als iets te zien waarmee we God zullen eren.

In dit hoofdstuk wordt duidelijk hoe algemeen dat was. Juist zaken die in onze ogen niet algemeen worden geacht, zullen stuk voor stuk behandeld worden om u te laten zien dat ze in Bijbelse tijden wel algemeen waren. Misschien bent u verbaasd dat we enkele van zulke onderwerpen aansnijden. Dan moet u zich bedenken dat de Bijbel ook over ons gaat. Wij zijn de mensen van "het Boek." God heeft deze dingen voor ons geopenbaard en dus is het aan ons om ze beter te bestuderen.

#### Besnijdenis

*En jullie besnijden het vlees van jullie voorhuid, en het wordt tot teken van het verbond tussen Mij en tussen jullie. (Genesis 17:11)*

God gebruikte de zetel van de mannelijke seksualiteit, de penis, als het teken van Zijn verbond met Abraham.

Denk hier eens over na. Is dit niet absurd? Wat een absurde daad van God. In zijn handelen met Israël, vestigt God de aandacht op het mannelijk seksorgaan. Als we niet zo bekend waren met dit verhaal en het als een geïsoleerde tekst zouden lezen, zouden we het afdoen als vulgair.

De besnijdenis maakte duidelijk dat de mannen hun penissen zeker niet de hele tijd verborgen voor het zicht van de ander. De besnijdenis was immers een teken voor iemand. Anderen zouden hen vragen, "Wat is er met je penis gebeurd?"

## **Sport/Plezier maken**

*En het gebeurt dat zijn dagen daar lang waren. En Abimelech, koning van de Filistijnen, staart door het venster en hij kijkt. En zie! Izaak heeft plezier met Rebecca, zijn vrouw. (Genesis 26:8)*

Isaak heeft plezier met Rebecca. Wat voor plezier? Ze hadden seks, middenin het publiek. De koning keek zelfs uit het raam om hen te zien. Ze hadden duidelijk geen seks in een afgesloten ruimte. Nee, ze waren erop uit getrokken om openlijk seks te hebben. En hun gemeenschap had duidelijk niet de seksuele moraal die wij hebben.

## **Meervoudige huwelijken**

Als het voorafgaande u al schokt dan heeft de bijbel nog meer voor u in petto. De Bijbel is gevuld met voorbeelden van mannen die met meer vrouwen getrouwd waren. Ze waren een algemeen beeld van het familieleven in Bijbelse tijden. Juist Gods belangrijkste dienaren hadden meer vrouwen en dat wordt ook benadrukt in de Bijbel.

We zijn erop getraind om deze teksten over meerdere huwelijken tegelijk uit ons bewustzijn te bannen. We lezen er zomaar overheen. Waren deze meervoudige huwelijken van één man met meer vrouwen een zonde? Ik heb deze vraag voorgelegd aan studenten die de geschriften bestuderen. Als voorbeeld noemde ik dan een moderne setting. Wat zouden ze doen als ze in een Afrikaanse stam leefden waar polygamie de norm was? Stel dat ze een Afrikaan met veel vrouwen over Christus zouden vertellen? Wat zouden ze als eerste tegen zo iemand zeggen? En zouden ze de polygamie ter discussie stellen? Zouden ze zo'n man opdragen om alle vrouwen die hij had weg te doen op de eerste na? En zou hij zelfs de kinderen van alle vrouwen weg moeten jagen?

Zou dit niet absurd zijn om dit van zo iemand te vragen? De studenten met wie ik sprak, vonden dit ook. De wet die God aan Mozes gaf, verbood het hebben van meer vrouwen niet. Deze wet regelde elk domein van het leven en polygamie was geen uitzondering hierop. Als polygamie een zonde was, dan had God hem verboden in

plaats van er een wet voor te geven.

Het is juist zo dat God in sommige situaties meervoudige huwelijken vereiste. Hierover hebben we het later nog. Polygamie is een sociaal thema, geen zonde thema.

## Voorbeelden van Polygamie

### **Abraham**

Hij was de eerste Hebreëer en de voorouder van heel Israël, de vader van allen die geloven (Romeinen 4:11-12). Hij had drie vrouwen, Sarah en haar dienstmeisje Hagar (Genesis 16:3) en Ketura (Genesis 25:1), en nog een aantal bijvrouwen (Genesis 25:6).

### **Jacob**

Jacob, de vader van de twaalf stammen van Israël had Rachel en Leah, die zusters waren, als zijn vrouwen (Genesis 29). Hij was ook de echtgenoot van hun bedienden Bilhah en Zilpah (Genesis 40:4, 9). Zij baarden hem de twaalf stammen van Israël. Zonder deze vier vrouwen en echtgenotes zou er geen Israël zijn! Het meervoudige huwelijk is de fundering van Gods stichting van de natie Israël.

### **Mozes**

Hij was getrouwd met Zippora, een Midjaniet (Exodus 2:21) en met een onbekende Ethiopische vrouw (Numeri 12:1).

### **Gideon**

Gideon, een machtige man van God en rechter van Israël die de Midjanieten versloeg, had 70 zonen (en hoeveel dochters?) omdat de schrift zegt dat hij veel vrouwen had (Richters 8:30).

## **Samuel**

Elkanah had twee vrouwen, Hanna en Penina (1 Samuel 1:2). De profeet Samuel was uit Hanna geboren.

## **David**

Koning David, een man naar Gods hart, had veel vrouwen. God gaf David al zijn vrouwen en God maakte hem duidelijk dat hij er meer kon krijgen (2 Samuel 12:8).<sup>1</sup>

## **Salomo**

Hij had 700 vrouwen en 300 bijvrouwen (1 Koningen 11:3). Hij schreef het Hooglied van Salomo, een gevierd gedicht over zijn huwelijkse liefde voor zijn 61<sup>ste</sup> vrouw (Hooglied 6:8). Zijn probleem was dat hij uiteindelijk met goddeloze buitenlandse vrouwen trouwde die valse goden aanbaden en die zijn hart van God verwijderden. Sommige mannen hebben dezelfde zonde begaan terwijl ze met één vrouw getrouwd waren!

## **Rehoboam**

Hij had 18 vrouwen en 60 bijvrouwen die hem nog drukker maakten met 28 zonen en 60 dochters (2 Kronieken 11:21).

## **God is Zelf een Polygamist**

God zelf is getrouwd met twee zussen, Jeruzalem en Samaria (Ezechiël 23:2-4; zie ook Jeremia 3:6-10; 31:31-32). Meer vrouwen hebben kan dus geen zonde zijn als God ook al met twee vrouwen getrouwd is.

## **De Wet van Mozes over Polygamie**

De Wet had regels die polygamie in goeden banen zouden leiden en op enkele fronten zijn bereik zouden inperken. Een man mocht niet tegelijk met zijn vrouw en haar zus trouwen tenzij zijn vrouw dit goed vond (Leviticus 18:18). Hij mocht ook niet tegelijk met zijn vrouw en haar moeder trouwen (Leviticus 20:14). Dit zou alleen maar tot verwarrende familiebanden leiden. Juist het feit dat deze twee zaken verboden waren, toont aan dat de Wet van Mozes een meervoudig huwelijk aanmoedigde.

Exodus 21:10 vertelt ons dat als een man met een extra vrouw trouwt, hij zijn huidige vrouw niet zal verwaarlozen en haar voldoende voedt, kleren geeft en vooral ook seksueel plezier. Het is duidelijk dat een man niet meer vrouwen zal nemen dan hij aankan.

Net als monogamie had polygamie ook zijn problematische kanten en de wet zorgde ervoor dat de kinderen de erfenis kregen waar ze recht op hadden (Deut. 21:15-17).

Polygamie hoefde niet op kritiek te rekenen in het Oude Testament. Het was legaal en moreel en het was duidelijk gezegend door God. Soms was het zelfs nodig om bijvoorbeeld met de vrouw te trouwen van je overleden broer om ervoor te zorgen dat de familielijn bleef voortbestaan (Deut. 25:5-6). In Deuteronomium 24:5 wordt van een nieuwe vrouw gesproken als contrast met de oude vrouw. Het gaat hier duidelijk om de toevoeging van nog een vrouw aan het huwelijk. Het woord nieuw is in Job 29:20 vertaald met vers (chadash).(2)

### **Een Noot van de Geschiedenis**

De vroegere hervormers kregen ook te maken met dit thema van polygamie. De drie leidende figuren, Luther, Melanchton en Bucer ondertekenden het besluit van Wittenberg waarin ook de Bijbelse autoriteit ten aanzien van polygamie ter sprake kwam. Ze gaven vervolgens hun publieke zegen aan Filip de Grootmoedige van Hesse om een tweede vrouw te trouwen.

Luther bevestigde dat polygamie niet verkeerd was en zelfs de voorkeur had boven echtscheiding. Hij kwam hier nooit op terug. (3)

## Bijvrouwen

Het Engelse woord concubine, ons woord bijvrouw (Latijn: met iemand liggen) is de vertaling van het Hebreeuwse woord pilegesh... door de man verkregen voor zijn seksuele plezier, of te dienen als een vervangende kind-draagster... De zonen van de bijvrouwen konden hetzelfde erven als die van de vrouwen, tenzij de vaders hen niet erkenden. (4)

Bijvrouwen zijn vrouwen die ook leiding krijgen in ruil voor seks. In onze ogen is dit vreemd maar in de Bijbelse tijden was dit simpelweg een zaak van een normaal bijbels familieleven dat aangevuld werd hartstocht en waarbij zo'n bijvrouw bevoegdheden kreeg.

Deze rol kon worden geweigerd maar voor veel vrouwen was het een eer om een bijvrouw te zijn omdat ze hierdoor ook bevoegdheden kregen waardoor bovendien het familieleven werd uitgebreid. Deze Bijbelse ethiek was superieur aan de moderne gedachte van een geëmancipeerde vrouw zonder familiehoofd.

Concubinaat is een vorm van polygamie waarbij het huwelijk wordt uitgebreid met een secundaire relatie. Deze vorm was legaal en sociaal geaccepteerd in de oude culturen, zoals ook bij die van de Hebreeërs. (5)

Bijvrouwen zouden hun man van seks voorzien ("Heerlijkheden" Prediker 2:8) maar kregen ook een redelijke verantwoordelijkheid. (6)

Dienstmeiden die als huwelijkscadeau waren gegeven, waren ook vaak bijvrouwen (zoals Zilpah in Genesis 24:24 en Bilhah in Genesis 29:29). Als zodanig waren ze beschermd door de Wet (Exodus 21:7-11; Deut. 21:10-14). Bijvrouwen waren duidelijk onderscheiden van echtgenotes in Richteren 8:31. De man voorzag van leiding en bescherming voor de bijvrouwen. (7)

De Bijbelse betekenis was duidelijk omdat we een goede definitie tegenkomen van de preken uit 1563: Volgens de schrift is bijvrouw een eerlijke naam." (8)



Concubinaat is zelden een overtreding in verband met overspel. Daarentegen is het eerder een uitbreiding van huwelijksrechten voor de vrouwelijke leden van het huishouden, doorgaans met toestemming van de echtgenote. In de praktijk wordt een bijvrouw de extra vrouw in een meervoudig huishouden met een iets lagere status. (9)

De Bijbel staat vol met verwijzingen naar bijvrouwen en toch worden ze door de lezers minder snel herkend dan verwijzingen naar meervoudige huwelijken. Hier volgen wat personen die bijvrouwen hadden:

Abraham (Genesis 25:6)

Jacob (Genesis 35:22)

Gideon (Richteren 8:30)

Kaleb (1 Kronieken 2:46)

David (2 Samuel 5:13)

Salomo (1 Koningen 11:3)

Rehobeam (2 Kronieken 11:21)

## Erotiek in de Bijbel

In de schrift staat veel literair erotisch werk. Het Hooglied (10) is een bekend voorbeeld van zo'n seksuele hartstocht die uitgedrukt wordt in de Bijbel. Het gaat over de hartstocht van een echtgenoot en zijn 61ste vrouw die seks met elkaar hebben. Het staat er beeldend en gedetailleerd.

De definitie van porno in de Van Dale luidt: "verzamelnaam voor zinnenprikkelende

lectuur, films, muziek, tekeningen enz.” Volgens deze definitie zijn delen van de bijbel zeker pornografisch. (11) Het Hooglied is hier een voorbeeld van en laat zien dat porno niet zomaar zondig is.

En waarom zou God dit doen, een erotisch verhaal in de Bijbel introduceren? Dit is een vraag die de Victoriaanse moralisten mogen beantwoorden. Die zullen waarschijnlijk zeggen dat het iets met beeldspraak te maken heeft. Maar dan nog gaat het over de seksuele liefde tussen man en vrouw. Erotiek is bedoeld om mensen op te geilen. Dit komt omdat seksuele opwinding een emotie is.

Heb je ooit een horrorfilm gezien waarvan je de stuipen kreeg? Deze angst is emotie en zo gaat het ook met erotiek, welke bedoeld is om geilheid op te wekken. Het is niet zondig om emoties te krijgen en dus houden we ook geilheid binnen boord. Deze geilheid kan ook worden aangewend om God te eren.

## Hoeren

### **Tamar**

T.J. Hornsby schrijft over Tamar:

Eén van de kenmerken van dit verhaal in Genesis 38 is dat hoeren een duidelijk deel van het landschap uitmaken van het oude Israël. Dit verhaal over prostitutie, trucage en rechtvaardigheid herinnert ons eraan dat zij die soms door de maatschappij veroordeeld worden omdat ze seksueel immoreel zouden zijn, in de Bijbel rechtvaardig zijn. Zoals hier, Tamar. (12)

### **De Twee Spionnen**

De twee spionnen van Israël waren dagenlang in Rachab's huis (Jozua 2). Wat spookten ze daar uit? En was het wel een gepaste plaats voor mannen om zich er te verbergen? Liep hun getuigenis gevaar als ze zich bij een hoer ophielden? En zouden ze door het kwaad verleid worden? Of durven we ons af te vragen of ze daar alleen maar een schuilplaats zochten? En verder niets?

## Wie is Rachab?

T. J. Hornsby schrijft (13)

Velen denken dat de spionnen geen belang bij seks met Rachab hadden. Ze waren er immers op een zakelijke missie. (Nietwaar?) Maar bijna elk basis eufemisme in de Bijbel duikt op in de eerste drie verzen van de passage (Jozua 2:1-3): "kom in," (14), "kom binnen" (15), "liggen bij." (16)

## Samson

Samson was één van Israëls belangrijkste rechters. Hij past ook op de lijst van de Hal der Gelovigen (Hebr. 11:32). Interessant genoeg was hij voordat en nadat hij seks met een hoer had, vol van de geest (Richteren 13:25; 14:6; 19; 15:14; 16:1). Zijn zonde met Delilah was niet seksueel van aard maar het punt was dat zij vreemde goden achterna liet waar hij zich niet mee in zou laten.

## Salomo

Dan is er het zondagsschool voorbeeld van koning Salomo wiens wijsheid in 1 Koningen 3:16-28 breed wordt uitgemeten. Nooit wordt erbij gezegd dat de beide vrouwen die bij hem kwamen om hun geschil aan te kaarten, hoeren waren.

Dan komen twee vrouwen, prostituees, naar de koning en zij staan voor zijn aangezicht. 1 Koningen 3:16

Twee kibbelende prostituees... vroegen Salomo zomaar om hun geschil bij te leggen. Hoe durfden ze, maar opvallend is dat nergens in het schouwspel hun levenswijze wordt afgekeurd. Salomo was zeker in de positie om hen te veroordelen maar deed dit niet. Hij stond hen toe om hun werk voort te zetten zonder bemoeienis van de overheid. (17)

Hoe algemeen geaccepteerd was prostitutie wel niet in Bijbelse tijden dat dit zomaar

kon!

De Wet van Mozes verbiedt prostitutie nergens. Er zijn hooguit enkele beperkingen. Een vader mag zijn dochter niet als hoer aanbieden (Leviticus 19:29). Dit heeft te maken met de leiding die de vader over zijn dochter heeft die hij zal beschermen. Prostitutie was doorgaans het lot van alleenstaande vrouwen en zo algemeen voorkomend dat Salomo niet eens de moeite nam om het thema aan te snijden. De enige veroordeling van prostitutie in de bijbel heeft te maken met tempelprostitutie. (18)

## **Jezus**

Jezus ging ook met hoeren om, liever zelfs dan met de religieuze leiders van zijn tijd. Hij zei zelfs dat hoeren eerder het koninkrijk zouden binnen gaan dan de priesters:

*Wie van de twee doet\* de wil van de vader?" Zij zeggen: "De eerste." Jezus zegt tot hen: "Amen! Ik zeg tot jullie dat de tollenaars en de prostituees jullie zullen voorgaan in het koninkrijk van God. – Mattheus 21:31.*

Hij zei duidelijk niet, "ex- hoeren" zullen eerder het koninkrijk binnen gaan dan u."

## **Seksueel Verdachten**

Mattheus noemt Tamar, Bethseba, Rachab en Ruth (1:1-17) om ons eraan te herinneren dat uit de buik van de seksueel verdachten de grootste mensen voortkwamen.

## **Seks voor het Huwelijk**

### **Ruth en Boaz**

Boaz had de nacht door gebracht met Ruth. Toen vroeg hij zich af of hij met haar zou trouwen (Ruth 3). Blijkbaar had hij met haar al seks voor het huwelijk gehad. Wat

gebeurde er die nacht? Het woord voeten is een eufemisme voor seks. (21) Maar zelfs als ze geen seks hadden gehad dan hadden ze nog de hele nacht bij elkaar in bed gelegen. Was het moreel in orde voor een ongetrouwd stel om dit te doen? Bewezen ze God eer met deze daad? Bleef zij uit de buurt van het kwaad door zomaar bij hem in bed te liggen?

Tom Shipley schrijft:

Wat is de betekenis van het advies dat Naomi aan Ruth geeft om zijn voeten te ontbloten en zich neer te leggen? Er is maar één mogelijke betekenis. Naomi adviseerde Ruth om Boaz te verleiden tot seksuele omgang zodat ze meer zekerheid zou krijgen betreffende haar positie en verwantschap. Het ontbloten van zijn voeten, duidt feitelijk op het ontbloten van zijn geslachtsdeel. Daarna zou Ruth naast hem gaan liggen. Let op de volgorde: eerst wordt Boaz' naaktheid onthuld, daarna volgt het naast hem liggen. Deze volgorde duidt erop dat ze seks hadden. Boaz heeft dit ook geweten. (22)

Philo Thelos is het hiermee eens

De voeten ontbloten was een bekend eufemisme in die cultuur voor het ontbloten van de geslachtsdelen. Moffatt vertaalt de Hebreeuwse woorden als volgt: "ontbloot zijn heup en ga erbij liggen." Ze kreeg het advies om de geslachtsdeel van Boaz te ontbloten en om naast hem te gaan liggen. Toen hij wakker werd met zijn blote geslachtsdeel en met Ruth naast hem, was het niet moeilijk om te raden wat de bedoeling was. Ze bood zichzelf aan hem aan en hij wilde wel toehappen. Als ze vraagt: "Spreid dan de zoom van uw kleding over uw dienaar" gebruikt ze een eufemisme voor het hebben willen van seks met hem. Bij seks ligt de vrouw op haar rug met haar kleding open naar de man gekeerd terwijl de man met zijn kleding open op haar ligt. Dus de uitdrukking die hier wordt gebruikt, "spreid de zoom van uw kleding" duidt ook op het hebben van seks. 23

## Het Opgeilen van Oude Mannen

*En de koning, David, was oud, hij kwam op dagen. En zij bedekken hem met mantels, maar hij heeft het niet warm. En zijn dienaren zeggen tot hem: "Men zal voor mijn*

*heer de koning een meisje zoeken, een maagd. En zij staat voor het aangezicht van de koning en zij zal voor hen zijn als iemand die zorgt. En zij ligt neer in uw schoot, dan krijgt mijn heer, de koning, het warm." En men zoekt een liefelijk meisje in heel het grensgebied van Israel en men vindt Abishag, de Shunamitische, en zij brengen haar bij de koning. En het meisje is liefelijk tot aan het buitengewone en zij wordt voor de koning als iemand die zorgt. En zij dient hem, maar de koning kende haar niet. – 1 Koningen 1:1-4*

Dit is een opmerkelijke geschiedenis. Toen David stierf, werd het mooiste meisje in het Koninkrijk, zelfs een maagd uitgezocht voor hem om hem op zijn sterfbed op te geilen. Dit, met de bedoeling dat zijn lichaam weer ging werken zodat hij wat opgewarmd werd.

Iemand schrijft,

Hoe wist het hof rond David dat de koning stervende was? Ze brachten een mooi jong meisje... Toen hij niet reageerde, wisten ze dat hij zijn laatste adem had uitgeblazen. Veel mensen geven hun doodstrijd veel eerder op. (24)

Een ander schrijft,

Het is duidelijk dat de geilheid hem zou opwarmen. Het lichaam van een mooi meisje zelf zou hem geen extra warmte bieden, boven de lichamen van zijn eigen vrouwen en bijvrouwen. Het gaat hier duidelijk om de geilheid die het lichaam weer aan de praat moet krijgen. (25)

Hornsby voegt eraan toe,

Passages als deze (1 Koningen 1:1-4) laten ons zien dat geilheid ook in de bijbel herkend en erkend wordt als een reëel iets maar ook als iets dat een helende werking heeft. (26)

## De Seksuele Behoeften van Bedienden

*Wanneer jullie een Hebreeuwse dienaar kopen, zal hij zes jaren dienen, en in het zevende jaar zal hij om niet vrij weggaan. [Lev. 25:39-45]. Indien hij alleen komt, zal hij alleen weggaan. Indien hij de bezitter is van een vrouw, dan gaat zijn vrouw weg met hem. Indien zijn heer hem een vrouw geeft en zij baart voor hem zonen en dochters, dan zal de vrouw en haar kinderen van haar heer worden en hij zal alleen weggaan. – Exodus 21:2-4.*

Deze passages laten zien dat God in de seksuele behoeften voorziet van de mannen. Slaven hadden vaak geen geld om een vrouw te kunnen onderhouden. Dus was hun meester bij de gratie van God gemachtigd om hem één van zijn vrouwen te lenen. Ook zwangerschap was hierbij inbegrepen.

Als de slaaf in vrijheid werd gesteld, zou hij zijn geleende vrouw aan hem terug geven met de kinderen erbij. Dit alles kon zomaar gebeuren dankzij de wet van God. Overspel was het ook niet want de slaaf had toestemming gekregen van zijn meester. Zo zien we dat niet alle buiten huwelijkse relaties zondig zijn. Als de echtgenoot of de meester van een slaaf ermee instemt, is een seksuele relatie niet hetzelfde als overspel en kan deze eervol zijn voor God.

## Koningin Esther

Het verhaal van Koningin Esther is al even absurd. De lezer merkt een duidelijke seksuele ondertoon op in het hele stuk. Iemand schrijft,

Word het niet tijd dat we inzien dat seks niet alleen Gods idee was, maar dat God seks ook gebruikte om koninkrijken ermee te beïnvloeden en om levens ten goede te veranderen? Niets minder dan een combinatie van seks en gehoorzaamheid gaven Esther het halve koninkrijk en reddden de joden van de ondergang. (27)

## Vrouwelijke Intimiteit

Martin Zender zegt,

Dit zal sommigen van u shockeren: Vrouwen die met vrouwen lagen werden niet gestenigd onder de Wet van Mozes. Eerst geloofde ik dit zelf niet tot ik het nader bekeek. Leviticus 20 somt een lijst op van zonden; leest u zelf maar. Overspel is een grote overtreding, net als een man die met zijn moeder slaapt, of met zijn dochter, of met andere vrouwelijke familieleden. Vers 13 veroordeelt mannen die andere mannen penetreren: "als een man net zo bij een man ligt als bij een vrouw, dan hebben beiden een gruwel. Ze zullen zeker ter dood veroordeeld worden. De volgende vers waarschuwt tegen het hebben van seks met uw schoonmoeder (geen probleem voor de meeste mannen) en vers 15 straft het hebben van seks met een dier, met de dood. Vrouwen krijgen dezelfde waarschuwing in vers 16.

Maar waar is de vers die lesbische seks veroordeelt? Ik zie hem nergens. Waarom niet? Omdat vrouwen elkaar niet kunnen penetreren. Blijkbaar is er iets fysieks en geestelijks gaande wanneer de man een andere man of een dier penetreert. In 1 Kor. 6:16 staat dat een man die seks met een hoer heeft, één vlees wordt met haar. Dat komt omdat hij haar penetreert.

Paulus schrijft in 1 Kor. 11:14 dat de natuur zelf ons onderwijst. Namelijk dat een man met lang haar oneervol is maar dat dit bij een vrouw juist wel eervol is. Hetzelfde geldt voor vrouwelijke intimiteiten. Vrouwen kunnen samen dansen, met elkaar knuffelen en met elkaars haar knutselen. En oma zegt, "oh wat mooi om te zien." Als jongens of mannen hetzelfde doen krijgt diezelfde oma de stuipen. De les hieruit? Ik denk dit: vrouwelijke intimiteit laat ons iets zien van de schoonheid en elegantie van God. (28)

## Seksuele Verplichting

Laat de man tot de vrouw de verplichting leveren en zo ook de vrouw tot de man. De vrouw heeft geen rechtsgezag over het eigen lichaam, maar haar man; en zo ook heeft de man geen rechtsgezag over zijn eigen lichaam, maar de



vrouw. Onthoud elkaar niet, tenzij, uit overeenkomst, voor een periode, opdat jullie vrije tijd hebben\* voor het gebed en jullie opnieuw hetzelfde zouden zijn, opdat de satan jullie niet zou beproeven door jullie gebrek aan zelfbeheersing.  
– 1 Korinthiërs 7:3-5

Huwelijkse seks is een door God geregelde dienstbaarheid. Man en vrouw zullen creatief en toegewijd dienstbaar zijn aan elkaar als het op seks aankomt. Paulus geeft slechts één uitzondering hierop, namelijk voor vasten en gebed. Hoe sommige stellen hun seksuele verplichtingen nalaten, kan erop wijzen dat er enorm veel gevast wordt. Als het echt op vasten aankomt, zullen veel stellen de hongerdood sterven om aan hun huwelijkse verplichtingen onderuit te komen. Paulus' instructie is duidelijk: geen seks, dan ook geen eten. (29)

### Meesters, Bedienden en Seks

Beide apostelen, Petrus en Paulus hadden duidelijke instructies voor de slaven. De moderne lezer zal zich hier niet aan storen. Maar denk ook aan de achtergrond van deze instructies. Iemand schrijft,

In de dagen van de Bijbel, werden slaven vrij verhandeld en werden ze de koopwaar van hun eigenaars.

“Het was algemeen vereist voor een vrouwelijke slaaf om haar seksuele gunsten te delen met haar meester en zijn zoons.”

“Hoewel het een klein vergrijp was om seks te hebben met de slavin van een ander, was het helemaal geen probleem als de eigenaar zijn toestemming hiervoor had gegeven. Het één was diefstal, het ander was gewoon een daad van gastvrijheid. Mannen hadden het recht om te delen wat van hen was. (30)

Als we het Nieuwe Testament erbij pakken, dan waren er in het Romeinse Rijk alleen al zes miljoen slaven. Veel van de vroegere christenen waren slaven. Dan mag u zich afvragen hoe ze aan hun sekslevens konden voldoen.

In theorie kon een jonge slavin seks hebben met haar meester, met zijn zonen en zelfs met zijn naasten. Dit was niet alleen theorie maar het werd zelfs aangemoedigd. Zou Paulus het van een slavin verwachten om seks te weigeren aan haar meester? In dat geval zou het zelfs op diefstal lijken, namelijk van waar haar meester recht op had.

Welk advies gaf Paulus dan? Slavinnen kregen de instructie om hun meesters in alles te dienen, zeker ook ten aanzien van seks.

*“Slaven, wees gehoorzaam aan de heren naar het vlees, met vrees en beven, in eenvoud van jullie harten, als aan °Christus, niet naar ogenlavernij, als mensen behagers, maar als slaven van Christus, doende de wil van °God vanuit de ziel, met goed gemoed slavend als voor de Heer en niet voor mensen, [Kol. 3:22,23] waargenomen hebbend dat al wat een ieder goed zou doen\*, dit zal hij terugontvangen\* van de Heer, hetzij slaaf, hetzij vrije. [Kol. 3:24,25].” – Efeziërs 6:5-8*

Petrus zegt hetzelfde,

*De huisknechten zullen onderschikt zijn aan de eigenaren, in alle vrees, niet alleen aan de goeden en milden, maar ook aan de oneerlijken, Efe. 6:5*

Hij instrueerde slaven om ondergeschikt te zijn aan hun meesters, zelfs als deze meesters grote sufferds waren. Seksuele diensten van slavinnen worden hier niet specifiek genoemd maar het kan niet anders of ook die vielen onder de instructies. Petrus en Paulus zeggen ook niet dat seks geweigerd moet worden. Het was nu eenmaal de plicht van de slavinnen en een daad van onderschikking aan christus.

Als we de natuur van slavernij overdenken, dan duiken er allerlei denkbeeldige situaties op. En dan moet Paulus deze slaven en slavinnen adviseren. Dat valt zeker niet mee. Wat als een slavin pas nieuw is en een vrijbuitersleven gewend was? Zijn nieuwe baas die ze misschien niet uit kan staan, wil direct de eerste dag seks met haar hebben. Dit was zelfs stiekem de reden waarom hij haar had gekocht. De Bijbel maakt duidelijk dat zowel Paulus als Petrus haar zouden adviseren om toch gehoor te geven aan zijn wensen. Dat is nogal wat. (31)

## Het Huwelijksbed

*Het huwelijk zij in ere bij allen en het bed onbevlekt, want ontuchtigen en overspeligen zal God oordelen. Galaten 5:19.*

Het Huwelijksbed is eervol!

Het woord "bed" is hier een eufemisme voor seks (de daad van trouwen). Het Griekse woord voor bed is hier koité, waar ons woord coïtus van afkomstig is. Volgens de Van Dale is coïtus, geslachtsgemeenschap. (32)

Wat God zal oordelen is overspel en ontucht. Het Engelse woord "Whoremonger" is in het Nederlands vertaald met hoererij. Maar in het Grieks is dit het woord " pornos" dat in het Engels vertaald is met fornication, dat weer in het Nederlands vertaald is met prostitutie of ontucht. Het woord whoremonger betekent geen hoerenloper maar een pooier. Op prostitutie komen we later terug.

## Een Bijbel Vol Seks!

Wat is onze conclusie tot nu toe over de onwerkelijke relatie tussen de bijbel en seks? De bijbel staat vol seks! Er was duidelijk een andere mentaliteit in Bijbelse tijden ten aanzien van seks. En God heeft duidelijk ook een andere mentaliteit. Maar wat ons echt verbaast is dat seks zo gewoon werd gevonden, in elke setting. Onze moderne samenleving heeft goed en kwaad omgedraaid (Jesaja 5:20). Gods wonderbaarlijke geschenk dat seks is, is een taboe geworden.

## Noten Hoofdstuk 2

- 1 Het is wonderbaarlijk om de juwelen te ontdekken die verborgen zijn in de geschriften. We lezen er over heen omdat we menen dat ze met minder interessante onderwerpen te maken hebben dan andere Bijbelse thema's. Een voorbeeld hiervan is ook Nathan's onthulling van het schandaal van David die was vreemd gegaan en zelfs Uria, de man van Batseba laat vermoorden. Maar zijn polygamie vindt bevestiging in de bijbel en daarmee polygamie in het algemeen.
- 2 Noot 2 heb ik in de tekst verwerkt.
- 3 John Cairncross, *After Polygamy was made A Sin: The Social History of Christian Polygamy*, 1974, London: Routledge & Kegan Paul, pp. 33, 36, 49-50.
- 4 Ronald L. Ecker, *And Adam Knew Eve*.
- 5 Concubinage, Funk & Wagnalls New Encyclopedia, 1986, Funk & Wagnalls
- 6 Eerdman's Bible Dictionary, p. 230
- 7 Eerdman's New Bible Dictionary, Editor J.D. Douglas, W.B. Eerdmans Publishing
- 8 Stanislaw Krolewiec, *Christian Concubines* (internet artikel)
- 9 E.O. James, *Marriage Customs Through the Ages*, Collier Books, 1965, p. 179.
- 10 Dit lied is geschreven door de toen nog jonge meneer Salomo en niet door de oude Salomo zoals we hem later kennen en die met vrouwen trouwde die afgoden achterna liepen. Deze jonge Salomo was degene die door God gezegend was en ook een uitgesproken wijsheid kreeg waarmee hij de tempel bouwde en een deel van Spreuken schreef.
- 11 Verzamelnaam voor zinnenprikkelende lectuur, films, muziek, tekeningen enz.
- 12 T. J. Hornsby, *Seks texts from the Bible*, pp. 114, 116
- 13 Ibid, p. 120
- 14 Kom in (Strong's Hebrew Lexicon #935, bow). Als voorbeeld is dit woord eufemistisch vertaald - in Genesis – als kom in tot, in Gen. 6:4, 30:16, 38:16,

39:14, "kom tot", in 16:2, 28:21, 29:21, 30:3, 38:8; "ging in" 19:33, 29:23, 30, 30:4, 38:2, 9.

15 Kom binnen; (het Hebreeuwse woord buigen)

16 Liggen met, zich genesteld/neergelegd (Strong's Hebrew Lexicon #7901, shakab, dat gaan liggen betekent (voor rust of voor de seks). Dit woord is 7 keer met een eufemisme vertaald in Genesis 19:32-35 als "we zullen met hem liggen," leg met, ga liggen, zie ik lig, "liggen" lag, ze lag zich neer."

17 Tom Gruber, What the Bible Really Says About Seks, 2001, Trafford Publishing, pp. 42, 44.

18 Hornsby, Op. Cit. Pp. 120, 124.

19 Ibid., p. 110.

20 De vraag of seks buiten het huwelijk aan te raden is, is een andere. We zoeken hier alleen uit of God het als een zonde aanduidt. Onze studie leert ons van niet. De Bijbel kent geen wet die seks door individuen verbiedt. – Philo Thelos, Divine Seks: Liberating Seks from Religious Tradition, 2002 p. 155.

21 Voeten als eufemisme voor genitaliën, Ecker, Op. Cit. Voeten vervangen het woord fallus. Robert W. Stace, Why We Weren't Told? 2001, p. 75. Bijbelse eufemismen voor geslachtsdelen. Het antieke publiek had de uitdrukking herkend als zodanig dat Ruth Boaz had verleid. David Biale, Eros and the Jews, 1993, pp. 14-15.

De uitdrukking "voeten" wordt gebruikt voor privéhandelingen in de Schrift. Privédelen van het menselijk lichaam onder de taille werden voeten genoemd. En het "ontbloten van de voeten" verwijst naar seksuele relaties... - James Jordan, Judges: God's War against Humanism.

22 Tom Shipley, Man and Woman in Biblical Law: A Patriarchal Manifesto (They shall be One flesh, Part 2), 2009, p. 23.

23 Philo Thelos, Op. Cit. P. 25

24 Earl Paulk, Seks is Gods Idea, K Dimension Publishers, GA, 1985, p. 155.

- 25 Philo Thelos, Op. Cit., p. 79.
- 26 Hornsby, Op. Cit., p. 42.
- 27 Paulk, Op. Cit. P. 2
- 28 Martin Zender, Clanging Gong News, 2009, Vol 1, Nr. 23.
- 29 Ook ziekte of het niet in staat zijn tot het hebben van seks waren legitieme redenen om zich aan seks met de ander te onttrekken.
- 30 Epstein, L .M. Seks, laws and Customs in Judaism, New York: KTAV Publishing, 1967. Cited by Tom Gruber, Op. Cit., pp. 49-51.
- 31 Gruber, Op. Cit. 2001, pp. 49-51
- 32 Een Grieks-Engelse Lexicon van het Nieuwe Testament, Joseph H. Thayer, Grand Rapids, MI, Baker, 1995
- 33 Het Engelse woord monger betekent handelaar. Het gaat dus om een pooier. In het Nederlands is dit woord zomaar met hoereerder vertaald. In Galaten 5:19 staat het rijtje: prostitutie, onreinheid, wellust. In de Engelse Scripture4all.org versie staan: Adultery, fornication, uncleanness, lasciviousnes. In Efeze 5:3 staan: "prostitutie en onreinheid of hebzucht." In de Scripture54all versie staan, "fornication, and all uncleanness, or covetousness." In Kol. 3:5 staan: "prostitutie, onreinheid, passie, kwaad verlangen en de hebzucht." In de Scripture4all versie staan: "fornication, uncleanness, inordinate affection, evil concupiscence, and covetousness." Fornication is dus steeds met prostitutie vertaald.

## Hoofdstuk 3

### Het Bijbelse Doel van Seksualiteit

*Als seks een uitdrukking van liefde is, dan zullen vooral christenen hier hun verlichting in vinden. 1*

Door de eeuwen heen is ons geleerd dat seks zondig is. Vooral de kerk is hier schuldig aan. Zover ging het dat veel kerkleiders ons hadden wijsgemaakt dat zelfs seks met je geliefde niet door de beugel kon.

Het maffe is dat seks duidelijk ontworpen is voor Gods doeleinden. Twee doelen zijn het aangaan van een verbintenis met het andere geslacht en voortplanting. Beide doelen zijn belangrijk en de bijbel benadrukt ze niet voor niets.

#### Verbintenis

*Daarom verlaat de man zijn vader en moeder en klemt zich vast aan zijn vrouw, en zij worden tot één vlees. En zij beiden, de mens en zijn vrouw, waren naakten, en zij schaamden zich niet. (Genesis 2:24-25)*

#### Voortplanting

*En Elohim zegent hen en Elohim zegt tot hen: "Wees vruchtbaar en neem toe en onderschik het land en heers over de vis van de zee en over de vogel van de lucht en over dier dat beweegt op het land." – Genesis 1:28*

Beide doelen, een verbintenis aangaan en voortplanting komen elkaar dankzij Gods ontwerp tegen binnen het huwelijk. (2) Hoe genadig en wonderlijk is onze Heer wel niet om in zo'n plan te voorzien.

## Plezier

Veel mensen menen echter dat dit de enige legitieme doelen van seks zijn. Dit is volstrekt niet waar. Een derde belangrijk doel van seks is plezier hebben. Ook dit valt onder het ontwerp van God. God ontwierp seks niet alleen voor het aangaan van een verbintenis en voor voortplanting. Maar zeker ook om ons plezier te bezorgen. Dank God voor deze mooie zet binnen zijn ontwerp, dank Hem *“Die ons alle dingen rijkelijk ter genieting aanbiedt,” 1 Tim. 6:17.*

In de bijbel staat overvloedig bewijs hiervoor, maar ook in de menselijke anatomie is bewijs hiervoor te vinden. Iedereen die zich met seks inlaat, kan getuigen van dit wonderlijke plezier dat de schepper ons gegeven heeft. Daarom is seksueel plezier het grote thema van dit hoofdstuk.

Heeft u zich ooit afgevraagd waarom seks zo goed voelt? Als het alleen maar ging om de voortplanting dan waren al die sensationele gevoelens niet nodig. Het antwoord is simpel, namelijk omdat God seks zo ontworpen heeft. Hij wil dat de mensheid herhaaldelijk geniet van seks, gewoon voor het plezier. Wat een geweldige schepper hebben we. Helaas horen we hier weinig over in de kerk.

David M. Freeman stelt ten aanzien van de historische Joodse visie,

In de Joodse geschiedenis is de coïtus consistent en ondubbelzinnig gewaardeerd om het plezier dat hij teweeg brengt, zelfs als voortplanting onmogelijk is. (3)

Hoewel seksueel plezier geassocieerd wordt met de verbintenis en voortplanting, is het ook weer een apart kenmerk, dat zowel zichtbaar is in de Schrift als in de natuur en in onze eigen ervaringen.

God heeft ons seks gegeven voor meer dan alleen het maken van baby's. Seks is ook aan de mensen gegeven voor ontspanning en plezier. Het is zelfs een



middel om aan de dagelijkse beslommeringen te ontsnappen. De ervaring omringt ons en brengt ons in een menselijke relatie die warmte, begrip en aanvaarding produceert, anders dan alleen baby's. (4)

Laten we de drie domeinen, de Schrift, Natuur en Ervaring eens op een rijtje zetten.

## **De Geschriften**

Veel Bijbelverzen benadrukken het plezier van seks:

*Drink water uit jouw voorraadbak en van wat midden uit jouw bron vloeit. Jouw bronnen (5) zullen doorbreken naar de straat, als waterbeekjes naar de pleinen. Zij zullen voor jou zijn, alleen voor jou en er is niets voor de vreemdeling bij jou. Jouw fontein zal gezegend worden en verheug je vanwege de vrouw van jouw jeugd! Een hinde van liefde is zij en een steenbokje van genade; haar tepels zullen jou verzadigen in ieder seizoen, in haar liefde zal jij voortdurend dwalen. En waarom, mijn zoon, zal jij dwalen bij een vreemde vrouw en zal jij de boezem van een buitenlandse omarmen? – Spreuken 5:15-19*

*Jij beroert mijn hart, mijn zuster, bruid; jij beroert mijn hart met een van jouw ogen, met een halsketting van jouw nek. Wat zijn jouw aanhankelijkheden liefelijk, mijn zuster, bruid! Wat zijn jouw aanhankelijkheden beter dan wijn en de geur van jouw rozenolie beter dan alle geurstoffen!*

*Jouw lippen druppelen honing, bruid! Honing en melk zijn onder jouw tong en de geur van jouw kleding is als de geur van de Libanon. Jij bent een afgesloten tuin, mijn zuster, bruid, een afgesloten omwalde vijver, een verzegelde bron! Jouw scheuten zijn een park met granaatappels, met de fijnste vrucht, hennabloesems met nardusplanten, nardus en saffraan, kalmus) en kaneel, met al het hout van wierook, mirre en aloë en met alle beste geurstoffen.*

*Jij bent een bron voor de tuinen, een wel van levend water en stromen uit de Libanon. Word wakker, noordenwind en kom, zuidenwind, blaas op mijn tuin! De geurstoffen er van zullen uitvloeien! Mijn lieveling zal komen naar zijn tuin en hij zal eten van de fijnste van de vrucht er van! – Hooglied 4:9-16.*

Deze latere passage uit het Hooglied, was duidelijk geschreven met de bedoeling om sensueel en uitdagend te zijn. Dit zie je terug in omschrijvingen die op de borsten en hun schoonheid slaan, en in hoe het meisje beschreven wordt als een afgesloten tuin en als een park met granaatappels. Dan nodigt ze hem uit om in haar tuin te komen en van zijn vruchten te eten. In het Hebreeuws klinken de woorden nog erotischer dan hier.

## **De Natuur**

De natuur verraadt ook het ontwerp van seks als middel van plezier. Kijk naar het vrouwenlichaam. De vrouw ervaart plezier in veel lichaamsdelen. Neem de dubbele rol van haar borsten. Ze zijn er natuurlijk voor het kind, om het te zogen en het geborgenheid te geven. Maar ze zijn er ook voor de man en niet te vergeten voor het seksuele plezier van de vrouw zelf.

Nu kun je zeggen dat dit seksuele plezier een secundair iets is. Het kind zogen, zou de voornaamste functie zijn van de borsten, is wat men kan tegenwerpen. Maar dit is echt niet het geval.

Als kinderen zogen de primaire functie van de borsten is, waarom heeft de vrouw ze dan haar hele leven? Waarom heeft ze ze dan niet alleen tijdens een korte periode rond de zwangerschap? En waarom heeft een vrouw die nooit kinderen heeft gehad, ze dan ook?

De waarheid is dat borsten meer doelen dienen dan allen kinderen te zogen. Ze geilen de man op, bevredigen hun seksuele nood en ze zorgen seksueel plezier voor de vrouw zelf. De borsten hebben dus een dubbele functie: voeding en seks. Alle maar zeker juist ook gelovige vrouwen kunnen gebruik maken van de beide functies van hun borsten.

Dan is er de clitoris. Wat is de bedoeling van de clitoris? Als het niet om seksueel genot gaat, waar gaat het dan wel om? De clitoris is de kern van het seksuele plezier en wel uitgerekend het ultieme deel van de vrouw dat voor deze functie bestemd is. Denk hier maar eens over na; wat een schepper hebben we toch!

En hoe zit het met het vrouwelijke orgasme? Wat is de bedoeling van de stromende wateren van de vrouw? Zijn de meeste stellen wel op de hoogte van het vrouwelijke orgasme? Sommige vrouwen hebben dit misschien bij zichzelf genegeerd maar de Bijbel maakt vrouwen wel duidelijk dat het orgasme een bijzondere ervaring is. Welk ander doel dan seksuele verlichting heeft zo'n orgasme? Van het mannelijk orgasme wordt hetzelfde gezegd, dat dat lekkere gevoel wel aardig is maar dat voortplanting de voornaamste functie ervan is. Kun je bij de man nog vasthouden aan de zaadlozing die het nageslacht moet verzegelen, van een vrouwelijk orgasme kun je dit niet zeggen.

### **Andere overwegingen**

Neem masturbatie. Dit is nu een eenvoudige manier om tot genot te komen. De Wet van Mozes maakt zich er niet druk om. Er zijn in de Bijbel ook geen regels voor masturbatie. En wat is het nut van dit merkwaardige fenomeen? Antwoord: niets, tenminste, niet veel anders dan het verkrijgen van seksueel genot op een bovendien ludieke en simpele wijze. In elk geval is het doel geen voortplanting tenzij masturbatie wel op een hele erge toevallige manier uitloopt op het verwekken van een baby, misschien door een hele rare samenloop van omstandigheden, maar anders niet.

En het doel van masturbatie is ook niet het huwelijk. Integendeel, zou je bijna zeggen. Dus moeten we ook hier weer vaststellen dat het puur om seksueel genot gaat dat bovendien misschien nog wel gezond is en helend kan werken, zowel emotioneel als fysiek en mentaal.

Veel gelovigen menen dat zoiets vast wel zondig is. Maar in de Bijbel is dit niet terug te vinden. God is duidelijk in het straffen van zondig gedrag maar een straf op masturbatie staat nergens in de bijbel. Als masturbatie zondig is, waarom ziet God het dan over het hoofd in de Bijbel? Of is het misschien helemaal niet zondig? Zij die bevrijd zijn van de tirannie van religie, hebben geen schuldgevoelens over masturbatie.

Iemand schrijft nog eens de juiste woorden,

Als masturbatie zondig is, welke Bijbelse wet, zegt dit dan? Hoe kan een

seksuele handeling waarin alleen degene zelf actief is, kwaadaardig zijn? En waar begint dat kwaad? Heeft de baby gezondigd als deze per ongeluk aan zijn piemel frummelt? Wordt de zondigheid in dit verband bepaald door de leeftijd? En hoe vaak mag het jonge kind aan zijn plassertje frutselen (al dan niet per ongeluk) voordat het een rode kaart krijgt? Of mag je wel aan je plassertje frutselen, als je er maar geen plezier aan beleeft? Is dat het criterium? Is het zondig en zo ja, hoe zondig is het en wie of wat bepaalt dit?

Dan orale seks. Dr. Herbert Miles citeert in zijn boek, "Sexual Happiness in marriage van uit een brief van een man die het volgende schreef: "Als je met je vingers, het lichaam van de vrouw mag betasten, waarom mag dit dan niet met de tong?" De schrijver betoogt verder dat als je wel de borsten wilt likken van de vrouw maar niet haar vagina, dat je dan de tweede minder waard vindt of zelfs vies. Dit is volgens hem in strijd met wat de bijbel zegt, dat onze lichamen wonderlijk onderscheiden zijn, Psalm 139:14.

## **Onanisme**

Een passage die nogal eens wordt aangevoerd om masturbatie in de verdomhoek te duwen is de zonde van Onan zoals deze staat opgeschreven in Genesis 38:8-10. Zijn zonde was aanvankelijk de weigering om aan het principe te voldoen van de Levitische Wet (Deut. 25:5-10). Deze wet vereist dat een man met de vrouw trouwt van zijn overleden broer en voor haar nageslacht zorgt. Dat laatste weigerde Onan te doen. Deze zonde had dus te maken met leiderschap c.q. niet het hoofd van het gezin te willen zijn. Hij weigerde dus verantwoordelijkheid voor de familie te dragen. (10) Het verhaal heeft niets te maken met masturbatie.

David McKay merkt op,

De kerk heeft een slimme manier gevonden om de massa onder de duim te houden, namelijk door masturbatie tot een zonde te maken. De gevolgen hiervan zijn enorm geweest. De hypocrieten die de indruk wekten dat ze nooit masturbeerden, werden door de kerk als heiligen beschouwd terwijl de eerlijke gelovigen met schuldgevoelens werden opgezadeld. Ze werden bovendien geacht om vergeving te vragen van de eerste groep. (11)

## **Een Vierde Doel**

We hebben al twee doelen van seks genoemd, namelijk een verbintenis aangaan en voortplanting. Maar het doel van dit hoofdstuk is juist om buiten de kaders te kijken. Dan zien we dat plezier in de vorm van recreatie ook een doel van seks is. En er is nog een doel van seks dat de voorgaande zelfs overstijgt in betekenis. Namelijk eer geven aan God.

*Of jullie dan eten, of jullie drinken, of jullie iets doen, doet alles voor de heerlijkheid van God (1 Korinthiërs 10:31)*

Omdat we geloven, is elk gebied van ons leven van God. We hebben het plezier, voorrecht en de mogelijkheid om elk detail in ons leven uit te werken voor God. Seks valt hier zeker ook onder en kan als middel worden ingezet om God te danken.

God toe te staan om Zijn leven in alle details van ons dagelijkse leven te laten leven, is de enige manier om op een doelmatige manier te leven en met seks om te gaan. Dit Goddelijke leven stroomt door de meeste basiselementen van onze levens en zeker ook door de seks. We zullen God aanbidden en verheerlijken in onze seksualiteit.

## **Voornaamste Doelen van Seks**

We hebben vier basisdoelen voor seks: verbintenis aangaan, voortplanting, plezier hebben en God eren. Juist voor de gelovige is het laatste doel van belang, dat altijd aanwezig zal zijn in onze levens, ongeacht wat we doen; maar niet alle drie zijn noodzakelijkerwijs op elk moment aanwezig in onze levens. Elk doel alleen is genoeg voor een vurig seksleven waarmee men God kan eren. Een ieder kan hier gehoor aan geven en zolang er niet gezondigd wordt, zoals God dit in de bijbel definieert. (12)

Als dat het geval is, is het mogelijk dat iemand seks kan hebben voor recreatief plezier, zonder de bedoeling om een verbintenis aan te gaan of om kinderen te krijgen. Als we onze religieuze en cultuur gebonden vooroordelen opzij zetten, en puur vanuit de Bijbel naar de zaak kijken, dan kunnen we de vraag stellen met wie een man allemaal seks mag hebben, puur voor zijn plezier?

1 Zichzelf

2 Zijn vrouw

3 Zijn Bijvrouwen

4 Zijn dienstmeisjes/dienstmaagd

5 De vrouw van iemand anders met zijn toestemming (13)

6 Een maagd die nog niet verloofd is

7 Een hoer die niet gebonden is aan een cultus

Deze vormen komen niet alle meer in onze cultuur voor en zijn misschien ook niet alle even comfortabel maar als u de bijbel erop naslaat zult u zien dat ze wel een standaard vormen.

We zullen straks de Bijbel uitvoeriger napluizen op deze vormen maar eerst gaan we de geaccepteerde christelijke bronnen raadplegen.

## Antieke Gemeenschappen

Oud Testamenticus Professor David M. Carr schrijft,

Zoals in veel antieke gemeenschappen waren zowel getrouwde als ongetrouwde Israëlitische mannen vrij om seks met hoeren te hebben, en ook met krijgsgevangenen en andere ongetrouwde en onbeschermden vrouwen. (14)

## De Hebreeuwse Positieve Kijk op Seks

David R. Mace, gerespecteerd auteur van huwelijksboeken, schrijft,

De Hebreërs hadden een zeer positieve kijk op seks. Allen die het Oude Testament lezen, zullen opmerken hoe openlijk en natuurlijk het thema steeds weer wordt benaderd. De Hebreeuwse kijk beperkte de seksuele vrijheid enigszins. Incest en verkrachting waren zware misdrijven. (15)

Unger's Bible Dictionary, uitgegeven door Moody Press stelt,

Hij (de echtgenoot) mag meer vrouwen hebben dan één, dan wel mag hij seks hebben met een vrouw met wie hij niet getrouwd is, zonder dat hij overspelig is.

Baker's Evangelical Dictionary of Biblical Theology, stelt op de lijst van Immoraliteit, Seksueel,

Een man was geen overspelige als hij seks had met een slavin (Genesis 16:1-4), een hoer (Genesis 38:15-18), of met de dienstmaagd van zijn vrouw als zijn vrouw hiervoor toestemming geeft (Genesis 16:4). Ook was een man niet overspelig als hij met twee vrouwen getrouwd was.

Een andere bekende bron verklaart,

De man had meer seksuele vrijheid. Hij mocht geen seks hebben met de vrouw van een andere man, maar wel mocht hij het aantal van zijn vrouwen en bijvrouwen uitbreiden, naar zijn wensen en verlangens. Met vrouwen buiten zijn huis mocht hij seks hebben op voorwaarde dat ze niet verloofd of getrouwd waren. Als hij zich aan een jonge maagd vergrijpt dan zal hij met haar trouwen aangezien hij haar vernederde. Dit zal geschieden volgens Exodus 22:15 en Deuteronomium 22:28. Waar een vrouw aanspraak op kan maken bij haar man staat in Exodus 21:10. Maar nergens lezen we dat een man geen seks mag hebben met andere vrouwen. (16)

## Eer God met Seksuele Vreugde

Een auteur schrijft dit,

Een studie van al Gods wetten die over seks gaan, onthult Zijn grote belang in deze. God was niet bang voor seks of voor dat zijn volk vreugde zou beleven aan seks. De erotische vreugde en kracht die in seks besloten ligt, is het gevolg van Gods wonderlijke ontwerp. God wil juist dat we van seks genieten. We geven Hem eer als we de rillingen voelen van seksueel plezier.



### Noten bij Hoofdstuk 3

1. Gordon Thomas, *Desire and Denial*, Brown and Little, 1986. P. 29
2. We zeggen "in ideale situaties" maar niet "altijd." De grootste geboorte in de geschiedenis was toen een kind geboren werd met een Vader en een ongetrouwde moeder. Dit was Jezus. God liet zijn Zoon opgroeien door een moeder die niet Zijn vrouw was. Dit was een surrogaat constructie.
3. David M. Feldman, *Marital Relations*, Schocken Books.
4. Earl Paulk, *Seks is Gods Idea*, K Dimension Publishers, Atlanta, GA, 1985, p. 155
5. Gaze on my lips; and if those hills be dry, stray lower, where the pleasant fountains lie." – William Shakespeare, *Venus and Adonis*.
6. De vrouwen boezem is mooi om te zien voor de man. Als dit Gods bedoeling niet was, waarom heeft Hij die borsten dan niet verstopt bij de vrouw, zodat ze niet zichtbaar zijn? Sterker nog, je moet wel behoorlijk je best doen om ze niet te zien, zelfs met kleren erover heen. Hij had de borsten ook anders kunnen maken, minder opvallend, met misschien alleen een zichtbare tepel. Maar dit deed God niet. Hij gaf de boezem een prominente zeer opvallende plaats bij de vrouw. Deed Hij dit om de man eindeloos op de proef te stellen en hem het leven zuur te maken? Of was het Zijn zoveelste cadeau van genade voor de man? En dan de schoonheid van de vrouwelijke vorm! God wil dat we plezier beleven aan zijn schepping, en reken maar dat we dit doen. Ja, we eren er zelfs onze schepper en Vader in de hemel mee!
7. Lees de passages van Spreuken 5:15-19 die zo vaak genegeerd worden.
8. Philo Thelos, *Divine Sex: Liberating Sex from religious Tradition*, 2002, p. v.
9. Louis S. Greenup, Jr., *How To Stop the Other Women from Stealing Your Husband*, 1998, pp. 100-101.
10. Een noot; als de levende broer al getrouwd was, verlangde de Levitische Wet van hem dat hij polygamist werd. Hoe anders kijkt God tegen dingen aan!
11. David McKay, *Air Lravelers Magazine*, Vol. VII.

12. Zonden zoals anderen schade toebrengen (overspel en verkrachting, incest) en het aanbidden van valse goden (fornification/ontucht met vreemde vrouwen die andere goden dienen).
13. Zo is het geval waarin de wet handelt met de seksuele nood van bedienden.
14. David M. Carr, *The Erotic Word*, Oxford University Press, 2003, p. 53
15. David M. Race, *The Sacred Fire*, Abingdon Press, 1986, pp. 31, 32.
16. *A New Standard bible Dictionary, Marriage and Divorce*, Funk & Wagnalls, 1926.
17. Philo Thelos, *Op. Cit.*, p. 161

## Hoofdstuk 4

### Wie Vertelde U Dat U Naakt Was?

#### *Een Kijk op Naaktheid in de Bijbel*

*"En Hij zegt tot hem: "Wie vertelde jou dat je naakt bent? Van de boom waarvan Ik jou opdroeg niet te eten, at jij daarvan?" – Genesis 3:11*

Veel mensen zijn groot gebracht met de gedachte dat naaktheid in zichzelf moreel fout is en dat we ons nooit naakt aan de ander zullen laten zien. Sommige kerkmensen gingen zover om ons te wijs te maken dat je jezelf of je geliefde niet naakt mocht zien.

Hoeveel naaktheid we van ons lichaam toestaan hangt af van religieuze factoren waarmee we zijn groot gebracht maar ook van de culturele achtergrond van iedere generatie. Een eeuw geleden was het de norm dat vrouwen van enkel tot schouder bedekt waren en ook nog een hoofddeksel op hadden, vooral als ze naar de kerk gingen. Vaak hadden ze zelfs ook nog handschoenen aan.

Als gelovigen mogen we niet zomaar toestaan dat de heersende cultuur ons voorschrijft hoe we ons moeten kleden voor God. Dat doet de Bijbel namelijk wel. Het simpele feit is dat naaktheid absoluut geen aangeboren schaamte voortbrengt. Dit is aangeleerd gedrag. Baby's schamen zich niet en veel mensen schaamden zich niet om hun naaktheid in de tijd van de Bijbel. Naaktheid was zelfs algemeen geaccepteerd in die dagen.

#### **Adam en Eva**

God schiep Adam en Eva naakt en ze schaamden zich niet; Genesis 2:25. God zei van deze situatie zelfs dat hij goed was. God schaamt zich dus niet voor onze naaktheid (Hebr. 4:13). Het lichaam is een meesterwerk van schoonheid en zal als zodanig bewonderd worden omdat het een meester kunstwerk is van de schepper. Psalm

139:14.

Het is de zonde die Adam en Eva's kijk op hun naaktheid verstoorden. Waarom werd Adam zich opeens zo bewust van zijn naaktheid? Had hij dit nu pas door? Je zou zeggen, kijk even in de spiegel en dan zie je dat je naakt bent. Maar het was de zonde die Adam en Eva zichzelf bewust maakten van hun naaktheid. De zonde vergiftigt het bewustzijn waardoor we een obsessie krijgen met onszelf toe te dekken of zelfs met ons te verstoppen. Juist ook als het om het eigen lichaam gaat, proberen we ons toe te dekken. (Genesis 3:7-8).

De zonde had hun morele kijk op het lichaam verstoord. Met alle gevolg voor hun huwelijkse staat. Ze wilden zo snel mogelijk kleren aantrekken, ondanks dat ze met hun tweeën waren. Denk hier eens over na: er was niemand in de buurt, zelfs de omgeving was niet veranderd, alleen hun perceptie was veranderd. De zonde had Adams bewustzijn aangetast. Dit is was Paulus zei,

*Alles is zuiver voor de zuiveren, maar voor de bezoedelden en ongelovigen is niets rein, maar hun denken en geweten is bezoedeld geworden. (Titus 1:15)*

Adam was nu ontwijfd of zo je wilt, verontreinigd en bekeek zijn naakte lichaam dat nota bene gemaakt was door god. En nu schaamde hij zich. Salomo zei ooit dat "Hoogheid van ogen en een aanmatigend hart, de lamp van de boosaardigen, is zonde," (Spreuken 21:4). Dit was de staat waarin Adam nu terecht gekomen was.

Adam had een schuldig geweten en bedekte zijn door God geschonken naakte lichaam met een geïmproviseerde toestand van vijgenbladeren. (Genesis 3:7). God voorzag Adam en Eva van dierenhuiden als reactie op hun eigen handelen. (1). Kleding was opeens in fysiek opzicht nodig en zeker niet moreel. Ze hadden nu kleren nodig die hen tegen de elementen beschermden omdat God hen uit hun veilige Tuin had gejaagd, de boze buitenwereld in waar de dorens en distels op hen wachtten. (Genesis 3:17; 23-24).

## **Besnijdenis**

Verbazingwekkend is het dat God de penis als teken gebruikte (Romeinen 4:11;

Genesis 17:10-14) om aan te geven dat de joden zijn uitverkoren volk waren. Stop met verder lezen en denk hier eens over na. Strookt dit nog steeds met onze seksuele moraal?

En voor wie was dit een teken? Het moet duidelijk zijn dat een teken aan iemand getoond moest worden. En dit betekent weer dat de Israëlieten in de tijd van de Bijbel vast wel eens in het openbaar met hun schaamdelen onbedekt rondliepen. Van de geschiedenis weten we dat het een algemene praktijk voor de mensen in de oudheid was om naakt te baden in rivieren en meren. Ze hadden niet de moderne voorzieningen om binnenshuis aan het loodgieten te slaan. Dus baadden en sportten ze buiten en dan vaak naakt. Ook gingen ze naakt vissen. Mogelijk kregen deze naaktlopers vaak te horen, wat er met hun penis aan de hand was? En of deze besneden was?

Wij moeten op onze beurt stoppen met het lezen van moderne gewoonten, moralen en cultuur in alles. Daarentegen is het onze taak om te doorzien dat onze moderne Westerse cultuur een onnatuurlijke kijk heeft op seks en nudisme.

### **De Dansende David**

Zijn we vergeten dat David naakt voor de Heer danste en zichzelf aan anderen liet zien? En waarom vond God het belangrijk om dit in de Bijbel te zetten? Hij veroordeelde David zeker niet voor zijn naaktdansen. Wel veroordeelde en strafte Hij Michal, een vrouw van hem door haar kinderloos te maken omdat ze kritiek had gehad op David die zichzelf aan zijn dienstmaagden had laten zien (2 Samuel 6:20-23). Is dit niet extreem onwaarachtig? En dus is onze kijk op wat raar en afwijkend is misschien aan herziening toe. (2)

### **Bath Sheba die een Bad nam**

David stond op het dak van zijn paleis en zag BathSheba een bad nemen (2 Samuel 11:2). Nu is het de vraag waarom ze op zo'n zichtbare plaats een bad nam. Ze kon weten dat er mogelijk mensen in de buurt waren die haar zouden zien. Of was dit juist de bedoeling? Of was dit zelfs een algemeen geaccepteerd gebruik?

De zonde van David was dat hij niet stiekem naar de blote schoonheid van Bathsheba gekeken had maar dat hij overwoog om iets te nemen wat voor hem bestemd was (de zonde van overspel). De reactie van God op Davids zonde was dat Hij hem best meer vrouwen had willen geven. (2 Samuel 12:7).

Volgens Adam Clarke's Commentaar,

In de stad waren overal waterpoelen en je kon er doorlopend naakte vrouwen in zien zwemmen. Of ze namen water mee naar huis. En dus zag David Bathsheba en er was verder geen reden om haar te straffen.

De volgende passage biedt ons een interessante kijk op het leven in het oude Israël.

### **De Shulamitische Striptease**

Een positief voorbeeld van een Bijbelse parodie heeft als topattractie een mooi Shulamitisch meisje (Hooglied 6:13-7:9). Als ze zichzelf loopt te showen, roept de menigte dat ze moet dansen zodat hij haar beter kan zien. Alles wat ze draagt zijn haar glimlach en schoenen. Haar blote lijf was duidelijk zichtbaar voor de toeschouwers. En haar minnaar keurde haar meer dan goed. (3)

### **Blote Profeten**

Hoewel weinig Bijbelse lezers het zich realiseren, waren de Joodse profeten in het Oude Testament in de regel naakt. Dit was zo algemeen aanvaard dat toen Saul zijn kleren uitdeed en naakt ging profeteren, de mensen riepen dat hij vast wel een profeet moest zijn (1 Samuel 19:24). En Jesaja profeteerde 3 jaar in zijn blootje (Jesaja 20:2-3). Daarover hoorden we niet in de zondagschool.

### **Testen, Testify, Getuigen**

Het Engelse woord Testify dat getuigen betekent, vertaal ik hier met testen. Het gaat

namelijk om de stam van het woord. In de Bijbelse tijden werden de testikels van een patriarch aangeraakt om de geldigheid van zijn verklaringen te testen. Dit was een gewoonte in zowel de Hebreeuwse, als in de Griekse en Romeinse culturen. Heeft u ooit het verband gezien tussen de woorden testikel en testify? (Ik zou hier onze woorden testament en testen aan willen toevoegen). De stam van deze woorden is het woord testes (in het Engels thigh, dat lies of dijbeen betekent). Zie Genesis 24:2, 9, 47:29. (4)

Als we dit soort passages lezen, komt alles ons misschien vreemd over. Zomaar iemands testikel aanraken om zijn getuigenis te staven, klinkt ons raar in de oren. Tegelijk zweren we soms wel met de hand op de bijbel. Maar de penis was de antieke versie hiervan. Er werd gezworen door de testikels van een patriarch aan te raken. Wanneer en hoe verving de Bijbel deze praktijk?

Het is de schuld van onze moderne samenleving dat er zoveel hete hangijzers bestaan waardoor we zo raar aankijken tegen deze antieke gebruiken. Hier is niet aan de orde dat we een oproep doen om terug te keren naar deze gebruiken (en bijvoorbeeld aan de testikels van uw buurman te voelen om te kijken of hij de waarheid spreekt). Het voorbeeld staat hier om aan te geven hoe scheef onze moderne kijk op dit soort zaken is. Wat wel opvallend is, is dat zulke simpele zaken uit de Bijbel ons wereldbeeld zo extreem op zijn kop zetten.

### **Het Beetpakken van de Mannelijke Geslachtsdelen**

*“Wanneer stervelingen twisten, een man met zijn broeder, en de vrouw van de ene komt naderbij om haar man te redden uit de hand van hem die hem slaat en zij strekt haar hand uit en zij houdt zijn schaamdelen vast,” (Deuteronomium 25:11)*

In de Engelse Bijbelversie staat het woord “secrets”, geheimen. Maar het Hebreeuwse woord mabush is volgens Strong’s Hebreeuwse Lexicon (#4016) het woord voor het mannelijk geslachtsdeel.

De volgende vers demonstreert hoe algemeen aanvaard nudisme was in het Oude Testament,

“Wanneer stervelingen twisten, een man met zijn broeder, en de vrouw van de ene komt naderbij om haar man te redden uit de hand van hem die hem slaat en zij strekt haar hand uit en zij houdt zijn schaamdelen vast,” – Deut. 25:11 (5)

## **Voorbeelden in Het Nieuwe Testament**

De Bijbel leert ons dat Jezus zijn kleren uitdeed tijdens het Laatste Avondmaal (Joh. 13:4). Hij is niet de enige want Marcus volgde hem (Marcus 14:50-52).

En wist u dat Petrus in zijn blootje viste? (Joh. 21:7)

Paulus werd af en toe naakt aangetroffen tijdens zijn bediening (1 Kor. 4:11; 2 Kor. 11:27). Hij stelde zelfs de vraag of naaktheid ons kan scheiden van God, waarna hij zelf het antwoord geeft van niet; Romeinen 8:35.

## **Een Andere Kijk Op Naaktheid**

De Bijbel noemt naaktheid op zich nergens zondig. Behalve als het verboden is bij sommige formele vormen van aanbidding of bij culturele gewoonten (Exodus 20:26; 28:42-44; 1 Kor. 11:5).

Waar schaamte geassocieerd wordt met naaktheid in de Bijbel, is het een schande om,

Zondig optreden dat te maken heeft met naaktheid (Genesis 9:20-25; Jeremia 13:26; Ezechiël 23:29-30; Habakuk 2:15).

Een staat van schaamte als een overwonnen volk beroofd wordt van zijn basis benodigdheden (Jesaja 20:4; Micha 1:11).

In figuurlijke zin, schaamte vanwege een geestelijk tekortschieten (Openbaring 3:17-18; 16:15).



De daad om de naakten te kleden verwijst naar het voorzien voor een fysieke nood en geen morele. Zie Jes. 58:7; Eze. 18:7; 16; Job 31:19; Mat. 25:36-43; Jacob 2:15-16.

Fysieke kleding wordt in onze Victoriaanse en Puriteinse samenleving gezien als een morele noodzaak. Maar dit is niet wat de Bijbel leert. Hebben we wel eens nagedacht over wat de wortels zijn van deze Victoriaanse en Puriteinse maatstaven?

Ter contrast leert de genadeboodschap de ineffectiviteit van uiterlijke verboden die gebaseerd zijn op menselijke geboden om zondige verlangens te onderdrukken (Kol. 2:20-23). Heilig gedrag is het resultaat van het innerlijke werk van de Heilige Geest, niet van externe regels en maatstaven. (Galaten 5:22-24)

## **Leviticus 18**

Eén Bijbelpassage die soms wordt aangevoerd als verbod op naaktheid is Leviticus 18. In dit hoofdstuk zijn er nogal wat bloedverwanten wier naaktheid bedekt zal blijven. Je zult niet je vader, moeder, de vrouw van je vader of je zus, kleindochter, tante etc. ontkleden.

Als we dit voorbeeld van naaktheid letterlijk nemen, zoals sommigen op een absurde manier hebben gedaan, dan zou naaktheid nog niet in algemene zin verboden zijn. Er wordt niets gezegd over het ontkleden van anderen en uiteraard mag je zelf de kleren uitdoen als je onder de douche moet of als je wilt zwemmen.

Dus naaktheid is hier niet het punt. Je zou ook kunnen zeggen dat het onderwerp van "naaktheid ontbloten" (vers 7) een eufemisme is voor seks. De Wet verbood incest, dan wel seks tussen bloedverwanten. (6)

## **Naaktheid in Historisch Perspectief**

### *Gymnasium*

In 168 voor Christus was er in Jeruzalem een Gym gebouwd waar de leden naakt

konden sporten. Gymnasium is een Grieks woord dat "een plaats van naakte uitoefening" betekent. Hebrëen 4:13 zegt,

*En er is geen schepsel Hem niet duidelijk voor ogen. Allen nu zijn naakt en ontbloot voor Zijn ogen, tegenover Wie wij ons verantwoorden. – Hebr. 4:13*

Het Griekse woord voor naakt is gymnos (Strong's Concordante vertaling 1131). (7)

### *Publieke Baden*

In de eerste eeuwen van het christendom waren publieke baden die soms een kleine hectare groot waren, belangrijke ontmoetingsplaatsen in het Romeinse Rijk, vergelijkbaar met onze grotere winkelketens. Er waren meer dan 850 publieke baden in Rome aan het eind van de 4<sup>de</sup> eeuw. Ook christenen kwamen hier. (8)

Gemixt naakt baden was een algemene gewoonte voor de eerste christenen tot het eind van de vierde eeuw. Toen kwam de anti-lichaamsfilosofie in opmars die gretig geadopteerd werd door de kerk. Reeds in de vijfde eeuw beschouwde Hieronymus het als immoreel voor een christelijke maagd om naakt te baden, zelfs als ze alleen was. Deze negatieve theologie ten aanzien van het lichaam voert terug op Plato's negatieve kijk op het lichaam, maar zij heeft niks te maken met de leer van Jezus of van de eerste christenen.

### *YMCY*

Naakt zwemmen was algemeen geaccepteerd in Amerikaanse scholen, althans onder de jongens. Dit gebeurde ook op de poelen van de christelijke YMCA. Het stopte toen gemixt zwemmen geïntroduceerd werd en de jeugd van nu kan het zich moeilijk voorstellen dat hun grootouders naakt zwommen. (9)

## Noten bij hoofdstuk 4

1. Als alle naaktheid moet worden bedekt, moeten we dan niet gewoon dierenhuiden dragen als we God willen gehoorzamen? Waarom dragen we dan kleding van katoen? (Een product van de bodem, net als de vijgenboom; en van polyester, een ander door mensen gemaakt materiaal).

En als alle naaktheid bedekt moet worden dan zullen mannen en vrouwen, echtgenoten en echtgenotes zichzelf voortdurend moeten kleden, ook als ze alleen zijn. Adam en Eva waren tenslotte ook samen in de Tuin van Eden.

2. Naakt dansen voor de juichende menigte is anno 2013 niet immoreler dan dat het was voor het Shulamitische meisje om naakt te dansen voor de toeschouwers in het Hooglied..." Philo Thelos, *Divine Seks: Liberating Seks from Religious Tradition*.

3. Tom Gruber. *What The Bible Really Says About Seks*, Trafford Publishing, 2001, pp. 33-35.

4 De etymologie van het woord testis is ook bevestigd door andere voorname bronnen (zoals Oxford, Barnhart, Partridge, etc.) "Verkleining van testis in testiculus... van het antieke gebruik om de hand te plaatsen op de zetel van de mannelijkheid bij het zweren van: De King James Versie noemt het de hand op de dij, Joseph T. Shipley, *Dictionary of Word Origins*.

In de Bijbel kunnen lichaamsdelen als dijen, voeten, benen eufemismen zijn voor de geslachtsorganen; Charles J. Wilhelm, *Biblical Dyslexia* (2004), p. 80.

Dit is verwarrend taalgebruik tot je snapt dat "dij" vroeger als eufemisme was gebruikt voor penis. Het lijkt erop dat een heilige eed tussen Israëlieten werd bezegeld door de hand te plaatsen op het mannelijk geslachtsdeel. Zweren bij de penis was bij God zweren. Weinigen realiseren het zich dat dit antieke gebruik om de testikels aan te raken thans voorleeft in het woord testify (testen?). – David M. Friedman, *A Mind Of Its Own*, Penguin, New York, NY 2003, p. 114.

De betekenis van het woord "thigh" "dij" wordt bevestigd door Strong in zijn definitie van het woord #3409. Hij zegt dat het een eufemisme is voor de geslachtsorganen. (James Strong, *The Exhaustive Concordance of the Bible*). Als toevoeging op het woord penis dat met 'dij' vertaald is, is het ook soms vertaald met lendenen of lies. (Genesis 46:26; Exo. 1:5) en lichaam (Richteren 8:30).

Een Fallische eed werd gezworen door de hand op het geslachtsdeel te leggen. Dit was een gebruik dat in zwang was bij de Hebreërs waar ervan wordt getuigd door Abraham in Genesis 24:2-3, 9... Meer bewijs van het belang van de eed op het geslachtsorgaan staat in Genesis 47:29. Robert W. Stace, *Why Weren't We Told?* 2001, pp. 70-71.

5. Otto A. Wall, *Seks and Sexual Worship*, College Park, MD. McGrath Publishing 1970, p. 185. Geciteerd door Tom Gruber, *What The Bible Really Says About Sex*.

6 We sluiten hier de uitdrukking "ontbloot naaktheid" uit dat een eufemisme is voor seksuele handelingen. In de context is deze uitdrukking een verwijzing naar zondige seksuele handelingen (Leviticus 18:6-19; 20:11-21; Genesis 9:20-27).

2 Gruber, Op. Cit. P. 38

3 Roy Bowen Ward, *Women in Roman Baths*, *The Harvard Theological Review*.

4 Voordat de YMCA vrouwen toeliet begin jaren 60, waren zwembroeken zelfs niet toegestaan in de poelen en voor zwemmen voor jongens waren vaak overal dezelfde regels opgesteld die het onpraktische benadrukten van zwembroeken en die hygiënische eisen stelden aan zwemkleding. Naakt zwemmen was algemeen aanvaard omdat de gedachte was dat er niets mis aan was om elkaar naakt te zien zwemmen, zolang het hetzelfde geslacht betrof. Bron, Wikipedia, onder *Skinny Dipping*.

## Hoofdstuk 5

### Observaties en Vragen

#### *Met Betrekking Tot Naaktheid en Bescheidenheid*

De vroege jaren van mijn leven als een gelovige waren een zeer wetticistische periode waarin ik me aan moest passen aan de geest van mijn milieu. Dit betekende concreet dat mijn leven gevuld was met veel regels en andere reguleer mechanismen. Ik was er zelfs van overtuigd dat mijn wetticistische acties de Heer dienden. Ik dacht uiterlijke vormen de manier waren om innerlijk heilig te worden en de Heer te eren.

Toen de genade als dauw over mijn hart kwam, moest ik terugkeren naar de Schrift om alles nog eens opnieuw te bekijken. Het was niet makkelijk om dit te doen. Ik bleef met veel onderwerpen prutsen omdat de religie waarin ik was opgegroeid zich diep in mij had genesteld. Dus ik bleef doorzoeken tot ik antwoorden op veel vragen kreeg, voor zover ze naar mijn mening relevant klonken. Wat ik ontdekte bij mezelf was dat veel onderwerpen die ik onderzocht had, geen morele thema's waren maar religieuze en sociale. Waar ik mee tot een vergelijk kwam had te maken met religieuze en sociale gewetensbezwaren.

#### **Ons Doel**

Het doel van de observaties en vragen in dit hoofdstuk is om onze overwegingen te herzien als het gaat om naaktheid en bescheidenheid. (1)

Sommigen van ons zijn ervan overtuigd dat we onze kijk op deze zaken niet hoeven te veranderen omdat we wel weten hoe het zit. Maar ik denk dat als we de Bijbel erop naslaan, we een fiks aantal inconsistenties tegenkomen met onze eigen gedachtegang. Hopelijk drijven ze ons terug naar de bijbel.

## In het Begin

*En zij beiden, de mens en zijn vrouw, waren naakten, en zij schaamden zich niet.  
Genesis 2:25*

In het begin schiep God Adam en Eva in de Tuin van Eden en Hij liet hen naakt achter en noemde hun conditie zelfs goed.

*En Elohim ziet al wat Hij maakte, en zie!, het is zeer goed. Genesis 1:31*

Hoelang wilde God dat ze naakt bleven?

Welke plaats zou kleding hebben ingenomen als Adam en Eva niet uit het paradijs waren verdreven? Waarom hadden Adam en Eva na de Zondeval (slecht woord maar even onvermijdelijk) opeens wel door dat ze naakt waren? Wat was er gebeurd in hun bewustzijn?

Was hun bedekking van henzelf met vijgenbladen een reactie op schaamte of op angst?

Waarom was het einde van Gods traject met Adam en Eva om hen te kleden? Waarom kleepte hij hen niet voor de zondeval? Was Gods actie in deze reactionair (= strevend naar de oude staat). Was het zijn antwoord op hun poging om zelf voor kleren te zorgen? Of had Hij er nog en ander doel mee?

Wat was de goddelijke bedoeling van kleding? Was deze alleen maar bedoeld om hun naaktheid te verbergen? Nota bene hun staat die hij eerst goed had genoemd. Of was kleding bedoeld om hen te beschermen tegen de effecten van de vloek die ze over zich gekregen hadden?

## **Bescheidenheid: Een Absolute of Veranderlijke Maatstaf?**

Religieuzen hebben een obsessie met het woord "bescheiden", vooral als het over

vrouwen gaat. Ze beroepen zich vaak op 1 Timotheüs 2:9-10.

*Zo ook de vrouwen, in fatsoenlijke kleding, met bescheidenheid en gezond verstand, zich niet sierend met vlechten of goud of parels of kostbare kledij, [1Petr. 3:3-5]. Maar wat vrouwen betaamt die eerbied voor God belijden: door goede werken.*

Wat zou op basis van deze passage een normale hoeveelheid kleren zijn die een vrouw mag dragen en die nog "bescheiden" genoemd kan worden? Zou deze bescheidenheid absoluut zijn, van generatie op generatie, of zou deze per generatie en veranderende sociale culturen mee veranderen?

En welke lichaamsdelen moeten dan bedekt worden om aan dat woord bescheidenheid gehoor te geven? En met welk materiaal moeten ze bedekt zijn?

Spelen cultuur, samenleving of religie een rol hierbij? In het verleden werden blote enkels en polsen van vrouwen door religieuzen als "onbescheiden" ervaren.

### **"Gepaste kleding"**

En wat is dat nu weer? Hoe weet je (als vrouw) of je je elke dag weer gepast kleedt? Is dat op zaterdag een tikje anders dan op vrijdagavond? En hoe moet dat in het zwembad? Mag je dan opeens wel een bikini aandoen of zelfs topless zwemmen? Of moet je dan ook je gepaste kleren aan houden?

En is er dan speciale kleding nodig voor in de kerk of in school? En voor de bakker, slager en groenteboer? Als bepaalde kleding in een bepaalde situatie gepast is en in een andere niet, wat doe je dan? Is er dan sprake van een morele standaard of van een *culturele*, namelijk één die sociaal en religieus acceptabel is?

En wat zou in het zwembad het verschil zijn tussen bikini en ondergoed? Wie bepaalt dat? En is het dan nog wel passend? Zo kun je nog wel even doorgaan. Als badkleding passend is, welke stijl van badkleding is dat dan? Zal deze ook de borsten bedekken of net niet? En wie bepaalt dat? Welke lichaamsdelen mogen onbedekt blijven in een

zwembad, douche of buitenbad, en hoever mogen ze onbedekt blijven en van welk materiaal zal de badkleding zijn om aan de passende norm te voldoen? En wat zegt de bijbel hierover? Of zegt de bijbel hier niets over en zijn we overgeleverd aan de grillen van de cultuur? En als we bepaalde kleding gepast vinden, zijn we dan ook consequent ten aanzien van andere zaken in de dominante cultuur. Of is het zo dat alleen vrouwenkleding gepast moet zijn? En verschilt dit ook weer per generatie?

Is er hier een norm zichtbaar en is deze absoluut? Is er een norm voor "passend" en is deze alleen geldig voor vrouwenkleding? En welke maatstaf geldt er voor het gedeeltelijk of geheel bedekken van het lichaam en geldt deze standaard voor vrouwen van alle leeftijden of wordt er voor jonge meisjes een uitzondering gemaakt en hoeven zij minder te bedekken of juist meer?

En geldt deze norm ook voor jongens en mannen of alleen voor het vrouwelijk geslacht? En voor baby's? Tot hoelang mag een baby nog naakt zijn? Mogen jonge kinderen nog af en toe naakt zijn en zijn ze dan nog steeds gepast bezig?

Toen ik kind was, werd ik wel eens in mijn blootje gefotografeerd. Was dit gepast? En mogen mensen mij nu zomaar naakt fotograferen? Is het dan nog steeds gepast? En op welke voorwaarden mag dit dan? En als het nu opeens niet meer mag, wat is dan het verschil? Is dit verschil dan een absolute morele maatstaf? Of is het een voortdurende veranderende religieuze en cultureel bepaalde maatstaf?

Mag je als volwassene naakt lopen of gedeeltelijk naakt? En opnieuw; wat zijn de normen hiervoor? En wat zijn de normen voor gedeeltelijke en volledige naaktheid van een volwassene? Is dit dan nog passend?

Stel dat ik op straat overvallen en in elkaar geslagen word. Mag een dokter me dan naakt fotograferen om bewijslast te vergaren?

Mag een man topless in het openbaar verschijnen en in welke mate? En wie bepaalt dat? Mag dit alleen rond het zwembad en op het strand of ook op andere plaatsen? En mag een vrouw hetzelfde? En zo niet, wat is het verschil? Mogen man en vrouw alleen naakt gaan als ze gaan zwemmen? En zijn ze dan nog gepast bezig?



Mag je je uitkleden voor anderen dan je eigen geliefde? Of voor een medisch onderzoek? En als dit moreel in orde is, zal de medisch onderzoeker dan van hetzelfde geslacht zijn als de patiënt? Mag een vrouwelijke patiënt uitgekled worden bij een mannelijke arts? Mag een verpleegster een gehandicapte man wassen in het ziekenhuis of zelfs bij hem thuis? En mag een mannelijke verpleger een gehandicapte vrouw wassen?

Wat zijn, nogmaals de standaard normen voor wat passend en gepast is in al deze gevallen? En zijn deze Bijbels of cultureel geënt?

En is het toegestaan om naaktfoto's in bezit te hebben of zelfs een naakt kunstwerk? En welk formaat moet dit dan zijn, een foto, beeldhouwwerk of schilderij en hoe groot mag zoiets zijn tot het niet meer gepast is?

Veel klassieke kunstwerken hebben gedeeltelijk of zelfs volledig naakt in zich, ook religieuze. Mocht dit zomaar en was het passend om een mens naakt uit te beelden? En mocht een model zomaar naakt poseren? En mag het kunstwerk vervolgens in het openbaar getoond worden? Is dat nog steeds passend? Welke norm hanteren we hierbij?

Mogen mensen zomaar model staan voor moderne kunst als fotografie? En onder welke omstandigheden? Zo niet, waarom mocht dit vroeger dan wel voor canvas en steen? En wat is de basis voor de verschillende normen?

De technologie wordt ook steeds beter. Is het nog passend om onder enige omstandigheid naakte lichamen te filmen of te fotograferen? En hoe zit het met kinderen. In 1959 was ik niet alleen naakt gefotografeerd maar ook gefilmd toen ik in bad zat. Er waren ook familie en vrienden bij en mijn zus was de hoofdrolspeler in ons badavontuur. Zij baadde me en was dit wel passend? En was het ook passend dat er familie bij stond te koekeloeren? Was het passend om alles op film vast te leggen en wat zijn de normen hiervoor?

Als dit acceptabel was, zijn er nog andere omstandigheden denkbaar waarin het passend is om mensen naakt te filmen?

Toen mijn vrouw en ik ons eerste kind kregen, waren we aanwezig bij lessen over thuis geboortes. Hierbij kregen we materiaal voorgeschoteld met blote baby's die geboren werden, voor educatief gebruik. Was het passend voor ons om ze te bekijken? En was het passend voor de mensen op de foto's om zich zomaar te laten fotograferen terwijl ze een kind kregen? En is het passend dat zulk lesmateriaal zomaar gepubliceerd wordt?

Zo zagen we ook een film in een iets groter geheel van een klas van de lokale gemeenschap. We zagen de geboorte van een kind. Was dit moreel fout van ons om de film te bekijken en van het betreffende paar om zich zomaar te laten filmen? En om het materiaal te laten publiceren? Mocht dit stel zomaar hun blote kind laten filmen voor educatieve doelen?

Ook wij lieten foto's maken van de geboorte van ons kind. Het waren duidelijk naaktfoto's. Was dit fout van ons om te doen? En wie mochten van ons de foto's later zien? Was het fout van mij om mijn vrouw naakt te fotograferen? Zo niet, mag ik dit dan zomaar weer doen? En onder welke omstandigheden?

En hoe zit het met naaktmateriaal voor educatieve doelen, zoals medische boeken?

Mag een medische student tot in detail alle afbeeldingen bekijken of zelfs live demonstraties van het lichaam van een patiënt? Zo ja, waarom is het dan nog passend om dit te mogen doen? Op basis waarvan? En onder welke andere omstandigheden dan alleen medische?

Mag een jonge echtgenoot educatief materiaal bekijken zoals foto's, tekeningen, video's etc. om wat over het vrouwenlichaam te leren? Zou het voor hem passend zijn om wat over zijn vrouw te leren om haar seksueel op te winden? Zo niet, wat is het verschil tussen hem en de medische student? Waarom kan een man ook niet een student zijn van hetzelfde materiaal?

En hoe zit het met naakte afbeelding in andere media, zoals tijdschriften, reclameborden en films? Onder welke omstandigheden zijn ze passend en acceptabel?

Neem het National Geographic Tijdschrift. Is het passend als het moderne culturen

uitbeeldt waarin naaktheid een acceptabele maatstaf is? Is het passend om deze foto's erbij te zetten? Mag je je erop abonneren zodat je de foto's in je mailbox krijgt en in hoeverre is dit alles nog passend? En waarom zou je geen naaktfoto's van andere culturen in NG mogen zien, zoals bijvoorbeeld van de Amazone Indianen? Is National Geographic de menselijke maat van wat passend is als het op het tonen van naaktmateriaal aankomt?

Als het voor National Geographic passend is om zulk werk te publiceren, is het dan net zo acceptabel voor hen (of andere tijdschriften) om het menselijk lichaam in onze moderne subcultuur weer te geven? En zo niet, waarom dan niet?

Hetzelfde geldt voor video's. Mogen National Geographic, Discovery, The Learning Channel etc. video's in omloop brengen met naakte beelden van andere culturen? En van onze eigen cultuur? En is dit dan nog passend?

En opnieuw is het de vraag in hoeverre naaktheid in kunst, op foto of video ooit acceptabel of passend is, en onder welke omstandigheden? Wat zijn de richtlijnen hiervoor en wat is de bron hiervan? En zijn deze richtlijnen absoluut of veranderlijk?

En hoe zit het met advertenties voor ondergoed en lingerie in kranten, tijdschriften en catalogi? Zijn zulke openbaarmakingen van het (deels) naakte lichaam immoreel? Zo ja, waarom dan? En als ze immoreel zijn, zullen we deze kranten en tijdschriften dan nog wel ondersteunen? En de kledingbedrijven die zulke advertenties gebruiken, mogen we die nog steunen?

De hamvraag is steeds: wat is acceptabele naaktheid? Wat is de norm hiervoor en wie bepaalt deze? En is deze maatstaf absoluut of veranderd?

## **Mode in Relatie tot Naaktheid**

Een auteur werpt nader licht op het gebied van kleren en mode

De geschiedenissen van kleding en mode zijn met elkaar verstrengeld. Deze verstrengeling zegt wat over het schaamtegevoel van de moderne mens.

Kleding heeft door een bemiddelende rol van mode, de biologische schaamte van de mens als het ware omgeleid. Een overdreven vorm van schaamte is preutsheid. Deze preutsheid erkent de mens alleen als geklede mens en distantieert zich van de naakte mens. De natuurlijke naaktheid van de mens wordt zeker niet gezien als iets dat moreel of esthetisch is maar juist als iets dat immoreel en verwerpelijk is.

Aan deze preutsheid hebben we te danken dat wij als moderne mensen de smaak voor natuurlijke naaktheid totaal verloren hebben, maar ook voor de natuurlijke schaamte. Dat beide een civiliserende invloed hebben, snappen we dus ook niet meer. Natuurlijke naaktheid en natuurlijke schaamte dragen juist bij aan beschaving.

In onze moderne samenleving is de natuurlijke schaamte die we ooit voelden opgevoerd tot een schaamte van onnatuurlijke proporties. Deze onnatuurlijke schaamte is zo extreem uitvergroot dat natuurlijke, onschuldige gevoelens en activiteiten erdoor zijn onderdrukt. Met als gevolg dat allerlei verborgen begeerten juist de kop gingen opsteken. Dit mechanisme zorgt ervoor dat er nog meer olie op het vuur van de vleselijke begeerten werd gegooid. (2)

Kan iemand ooit gedeeltelijk of helemaal naakt zijn? In welke omstandigheden zou dit van toepassing zijn? Mag je in de ene omstandigheid naakter zijn dan in de andere? En in hoeverre is iemand dan nog op een bescheiden of gepaste manier naakt? En in hoeverre vindt de ander het gepast om iemand gedeeltelijk of helemaal naakt te zien? En wat hebben leeftijd, sekse, omstandigheden en cultuur te maken met naaktheid?

Welke Bijbelpassages helpen jou bij het thema naaktheid?

En hoe zit het ook weer het woord bescheidenheid in 1 Timotheüs 2? Ook hier zullen we verder naar kijken in het volgende hoofdstuk.

Het doel van het volgende hoofdstuk is niet dat we opeens naakt gaan lopen of terugkeren naar de Victoriaanse moraal. Het doel is wel om ONZE maatstaven te evalueren en om hun oorsprong te traceren. Is onze kijk op naaktheid Bijbels of is hij sociaal en religieus?

## Noten bij Hoofdstuk 5

1. We gebruiken het woord bescheiden in een aantal varianten in gemarkeerde citaten. We doen dit omdat het de religieuze betekenis van het woord niet afdoende is. In de Engelse King James Bijbel, is het woord vertaald met "van goed gedrag." Dat komt omdat het Griekse woord voor bescheiden in 1 Timotheus 2:9 verderop nog een keer voorkomt in 1 Tim. 3:2 waar het vertaald is met "van goed gedrag."
2. Iwan Bloch, *The Seksual Life of Our Time: In Its Relations to Modern Civilization*, Allied Book Company, n.d. pp. 133, 155, 157.

## Hoofdstuk 6

### Fatsoenlijke Kleding

*Een Commentaar op 1 Timotheüs 2:9-10*

*Zo ook de vrouwen, in fatsoenlijke kleding, met bescheidenheid en gezond verstand, zich niet sierend met vlechten of goud of parels of kostbare kledij, maar wat vrouwen betaamt die eerbied voor God belijden: door goede werken. (1 Timotheüs 2:9-10)*

In dit hoofdstuk nemen we de eerste twee passages van de Bijbel (1 Timotheüs 2:9-10 en 1 Petrus 3:3-6) onder de loep. Deze passages zijn er de reden van dat mensen zich gebonden voelen aan de onbijbelse maatstaf om zich bescheiden te kleden.

We zullen zien dat deze passages met het hart te maken hebben en niet met uiterlijke vertoning. Petrus en Paulus herhalen een principe dat al in het Oude Testament zichtbaar is.

*Want het is niet wat de mens ziet, want de mens ziet met de ogen, maar JAHWEH ziet naar het hart. (1 Samuel 16:7)*

### 1 Timotheüs 2:9-10

#### **Versieren**

Het woord versieren (Engels "adorn") is Strong's Griekse Woordenlijst #2885, kosmeo, dat "in de juiste volgorde zetten" betekent.

Maar het is duidelijk dat Paulus het hier in de geestelijke betekenis gebruikt. Hij bedoelt geen fysieke kleren omdat hij duidelijk "Niet met..." schrijft. Hij maakt juist

een contrast tussen fysieke en geestelijke kleding. Hij gebruikt het woord "verfraaien" ook in geestelijke zin in Titus 2:9-10.

*Dat slaven onderschikt zijn aan de eigen heren, in alles wel behagend zijn, niet tegensprekend, niet verduisterend, maar alle goede trouw betonend, opdat zij de leer van God, onze Redder, in alle dingen mogen **verfraaien**. - Titus 2:9-10*

Vergelijk dit met zijn "aan doen" passages:

*De nacht vordert en de dag is nabij. Wij zouden dan de werken van de duisternis afleggen en wij zouden de wapens van het licht aandoen. Wij zouden respectabel wandelen, als bij dag, niet in wilde feesten en in dronkenschappen, niet in bedden en in wellust, niet in twist en in jaloezie, maar **doe de Here Jezus Christus aan** en besteed niet voorzieningen aan het vlees, zodat lusten worden opgewekt. - Romeinen 13:12-14*

*Want zovelen als in Christus gedoopt\* zijn, **doen jullie Christus aan**, - Galaten 3:27*

*En de nieuwe mens aandoen, die in overeenstemming met God geschapen is in rechtvaardigheid en goedaardigheid van de waarheid. **Doe** de wapenuitrusting van God **aan**, opdat jullie kunnen standhouden tegen de krijgslisten van de Lasteraar. - Efeziërs 4:24; 6:11*

*En **doe het jonge aan**, dat vernieuwd wordt, in boven kennis, naar het beeld van Die deze schept, waarin geen Griek en Jood is, besneden en onbesneden, barbaar, Scyth, slaaf, vrije, maar alles en in allen is Christus. **Doe dan aan**, als door God gekozenen, heiligen en geliefden: mededogen, medelijden, goedheid, nederigheid, zachtmoedigheid, geduld, elkaar tolererend en genadevol met elkaar omgaand. Indien iemand een klacht zou hebben tegen de ander: zoals ook de Heer genadevol met jullie omgaat, zo ook jullie. Maar over dit alles de liefde, die een band van de volwassenheid is. - Kolossenzen 3:10-14.*

## Bescheiden

Het woord bescheiden (Engels, modest) is Strong's Griekse Woordenlijst #2887, kosmos, dat orderlijk of geregeld betekent.

De Definitie van Ons Woord, "Bescheiden"

Geen te hoge gedachten van zichzelf hebbend, niet aanmatigend, ingetogen, zedig, nederig, discreet, sober. – Dikke Van Dale

Het Engelse woord modest is verwant aan het woord "moderation" 1531, Robert K. Barnhart, The Barnhart Concise Dictionary of Etymology. Bescheiden betekent hier, "niet excessief, extreem of extravagant."

"Niet excessief" – T.F. Hoad, Oxford Concise Dictionary of English Etymology. (Etymologie heeft te maken met grondwoorden)

Dit Griekse woord kosmos staat maar twee keer in de bijbel. Een paar verzen verderop staat het nog een keer in 1 Timotheüs 3:2 waar het vertaald is met "fatsoenlijk."

Het woord gedrag wordt ook in de context genoemd van Titus 2:3-5.

*Zo ook oude vrouwen, in gedrag, zoals het heiligen betaamt, geen lasteraars, niet verlaafd aan veel wijn, leraren van het goede, opdat zij de jonge vrouwen tot een begrip van hun plichten mogen brengen, om hun mannen en kinderen lief te hebben, verstandig, kuis, huiselijk, goed, onderschikt aan de eigen man, opdat niet het woord van °God gelasterd zou worden. – Titus 2:3-5*

Het Engelse woord moderation dat verwant is aan modesty is in het Nederlands vertaald met matigheid. In Filippenzen 4:5 is het vertaald met mildheid.

*Laat jullie °mildheid bekend zijn aan alle mensen. De Heer is nabij!*



In Strong's Griekse Woordelijst is het #1933, epieikes, dat passend of mild betekent. Het is ook vertaald met geduld, vriendelijk en zachtmoedig.

## **Apparel**

Het woord apparel is Strong's Griekse Woordenlijst #2689, katastole, dat klederdracht betekent maar ook uitrusting of versiering.

Dit is de enige plaats waar dit Griekse woord staat. De stam van dit woord is katastello (#2687) geeft ons meer inzicht in de betekenis ervan. In Handelingen 19:36 is het vertaald met "rustig."

*Deze dingen dan niet tegengesproken zijnde, moeten jullie **rustig** zijn en niets overhaast begaan.*

Als Paulus het dus heeft over "bescheiden kleding of versiering" dan bedoelt hij "rustig of mild gedrag. Het woord dat tussen beide woorden in Strong's Griekse Woordenlijst staat, is "katastema" (#2688), dat ook houding of gedrag betekent. In Titus 2:3 is het ook vertaald met "gedrag."

*Zo ook oude vrouwen, in gedrag, zoals het heiligen betaamt, geen lasteraars, niet verslaafd aan veel wijn, leraren van het goede*

## **Schaamteloosheid**

Dit woord is in Strong's Griekse Woordenlijst #127, aidos, dat eerbied, ontzag of vrees betekent. – George W. Knight III, Commentaar op de Pastorale Brieven, Grand Rapids, MI, W.B. Eerdmans Publishing Company, 1992, p. 134.

In onze Concordante Bijbelversie is het woord vertaald met "vrees" in Hebrreeën 12:28.

*Daarom, een onwankelbaar koninkrijk aanvaardend, zullen wij genade hebben door wat wij in goddelijk dienstbetoon zullen offeren, God behagend met*

*godsvrucht en vrees.*

Vergelijk dit met Efeziërs 5:33:

*Bovendien: laat ook jullie een ieder voor zich de eigen vrouw zo liefhebben als zichzelf, maar dat de vrouw de man zou vrezen.*

## **Soberheid**

Dit woord is in Strong's Griekse Woordenlijst #4997, *sophrosune*, dat zelfcontrole betekent of de "degelijkheid van het verstand."

## **Niet... maar**

Paulus zegt, "ik heb het niet hierover maar daarover."

**Maar... met goede werken.**

Het punt hier, is duidelijk de versiering van het ondergeschikte hart van de vrouw aan haar man, zoals in 1 Petrus 3. In het volgende hoofdstuk ga ik hier verder op in.

## Hoofdstuk 7

### Bescheiden Kleding en Versiersels

*Een Commentaar op 1 Petrus 3:3-6*

*Van wie het versiersel (laat het niet de buitenkant zijn, het vlechten van haren, tooien met goud, of het aantrekken van kleding, maar de verborgen mens van het hart, in de onvergankelijkheid van een zachtmoedige en stille geest), kostbaar is in de ogen van God. Want zo ook versierden de heilige vrouwen, de in God verwachtten, zichzelf, onderschikt zijnde aan de eigen mannen, (zoals Sara aan Abraham gehoorzaamde, hem heer noemend, van wie jullie kinderen zijn geworden), goed doende en niet een ontsteltenis vrezend. – 1 Petrus 3:3-6*

We pakken de parallel passage in 1 Timotheüs 2:9-10 erbij.

Uit Strong's Griekse Woordenlijst:

#### **Versiering**

Het woord versieren (adorning) is in Strong's Griekse Woordenlijst #1855, kosmos, dat "ordelijke rangschikking" betekent.

#### **Uiterlijk**

Dit woord is in Strong's Griekse Woordenlijst #1855, exothen, dat uiterlijk betekent.

#### **Verborgen**

#2927, kruptos, dat verborgen of verstopt betekent.

## **Zachtmoedig**

#4239, praus, dat mild of nederig betekent.

## **Stille**

#2272, heuchios.

## **Versierden**

#2885 (Zie opmerking bij 1 Timotheüs 2)

## **Ondergeschikt**

#5293, hupotasso, dat gehoorzamen of onderschikken betekent.

## **Gehoorzaamde**

#5219, hupokouo, dat aandachtig luisteren betekent, of gehoor geven aan een bevel van een autoriteit.

## **Heer**

#2962, kurios, hoogste autoriteit.

## **Niet**

Opnieuw is het Petrus die zegt, "ik heb het niet hierover maar daarover."

## **Uiterlijke**

Petrus zegt,

*Laat het niet de buitenkant zijn,... maar de verborgen mens van het hart.*

Religie heeft te maken met het uiterlijke. Maar beiden, Petrus en Paulus zeggen dat dit niet is waar het om gaat.

*Want het is niet wat de mens ziet, want de mens ziet met de ogen, maar JAHWEH ziet naar het hart. – 1 Samuel 16:7.*

*Wee jullie, Schriftgeleerden en Farizeeën, hypocrieten! Want jullie lijken op graven, die witgewassen zijn, die aan de buitenkant zeker mooi schijnen, maar ze zijn volgepropt met beenderen van doden en met alle onreinheid. – Mat. 23:27*

*Daarom zijn wij niet moedeloos, want zelfs indien onze uiterlijke mens vervalst, toch wordt ons innerlijk dag na dag vernieuwd. – 2 Kor. 4:16*

*Kijken jullie naar de ogen? Indien iemand voor zichzelf vertrouwen heeft van Christus te zijn, laat hem dan opnieuw bij zichzelf bedenken: net zoals hij van Christus is, zo ook wij! – 2 Kor. 10:7*

## **Verborg**

In Romeinen 2:29 is het woord vertaald met "verborgen."

*Maar dat wat verborgen is maakt de Jood, en besnijdenis is van het hart, in geest, niet in de letter, wiens <sup>o</sup>lof niet is van mensen, maar van God.*

## **Heer**

In de King James versie is dit woord vertaald met Sir, dat ook verwant is aan Tsaar. Maar wij houden het bij Heer. Dit woord duidt op iemand die respect

afdwingt. Er is in de passage geen sprake van een kledingstijl of van de lengte van bepaalde kleren en ook niet van een haardracht of van het dragen van sieraden of juwelen. Gods bedoeling is dat de vrouw zich tot haar man verhoudt in termen van zachtmoedigheid, soberheid en het tonen van eerbied. Op deze wijze zal de man zich tot God verhouden.

## Hoofdstuk 8

### Begeerte in de Bijbel

*Jij zal het huis van jouw naaste niet begeren. Jij zal niet de vrouw van jouw naaste begeren en zijn dienaar en zijn dienares en zijn stier en zijn ezel en iets wat van jouw naaste is." – Exodus 20:17*

Het woord begeren is in het Hebreeuws "châmad." In de Strong's Hebreeuwse Woordenlijst is het #2530, dat met lust, begeerte, verlangen, behagen of verrukking vertaald kan worden. Al deze woorden kunnen in een positieve en negatieve zin gebruikt worden. Er zijn goede en kwade begeerten. Beide staan in de bijbel.

#### Kwade Begeerten

In de bovenstaande passage wordt al een voorschot gegeven op wat kwade begeerte is. U zult niet datgene verlangen wat van uw naaste is. Dan vliegen we naar Habakuk 2:9:

*Wee die kwade winst verkrijgt voor zijn huis, om zijn nest in de hoogte te plaatsen, om gered te worden uit de klauw van het kwaad.*

Hier gaat het al een stap verder en wordt duidelijk "kwade winst verkrijgen" genoemd. Het woord winst is het Hebreeuwse woord betsa. Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #1215 definieert het als plunder en in de King James is het vertaald met "oneerlijk verkrijgen" in Ezechiël 22:13, 27.

Kwade winst is dus het onmatig verlangen naar iets dat een ander toebehoort. Het is het verlangen om van een ander iets af te pakken. Diefstal is de daadwerkelijke daad om iets van een ander weg te nemen. Begeerte en de extreme variant hiervan, hebzucht, is de(stiekeme) wens om dit te doen. Of deze wens nu wordt uitgevoerd of

niet.

Hier volgen twee voorbeelden van de natuur van kwade begeerte die in daden gemanifesteerd wordt:

*En zij begeren velden en grijpen die, en huizen en dragen ze weg. En zij verdrukken de machtige en zijn huis, en een man en zijn lodsdeel. – Micha 2:2.*

*En ik zie in de buit een goede bontmantel uit Sinear en tweehonderd shekels zilver en een tong van goud, zijn gewicht is vijftig shekels, en ik begeer ze en ik neem ze en zie!, ze zijn begraven in het land, in het midden van mijn tent, en het zilver daar onder." – Jozua 7:21.*

Het antwoord op kwade begeerte is gewoon je naaste lief te hebben. Dit zet ons ertoe aan om van de ander ta laten wat van de ander is en hier niet onze zinnen op te zetten. Of dat laatste nu alleen in gedachten of ook in daden is, dat is niet aan de orde.

*Want de geboden: jij zal niet overspel plegen, jij zal niet moorden, jij zal niet stelen, jij zal niet begeren, en welk ander gebod er ook is, dit wordt samengevat in dit woord: jij zal jouw °naaste liefhebben als jezelf. De liefde bewerkt de naaste geen kwaad, daarom is de liefde het complement van wet. – Romeinen 13:9-10.*

## Goede Begeerten

Nu een voorbeeld van goede begeerten:

*Wees dan  **vurig**  naar de genadegaven, de hoogste. En ik toon jullie nog een weg, passend bij overstijging. – 1 Kor. 12:31.*

*Zo dan, mijn broeders, wees  **vurig**  om te profeteren en verbied niet het spreken in talen.- 1 Kor. 14:39.*

*Want het vlees  **begeert**  tegen de geest en de geest tegen het vlees, want deze*



*staan tegenover elkaar, dat jullie niet doen wat jullie maar willen. – Galaten 5:17*

*Ja, het **verlangen** van de rechtvaardige is goed, de verwachting van de boosaardigen is woede. – Spreuken 11:23.*

*Ik word gedwongen door de twee, het **verlangen** hebbend naar de losmaking\* en samen met Christus te zijn, want dat is verreweg het beste. – Fil. 1:23.*

*Maar wij, broeders, beroofd zijnd van jullie voor de periode van een uur, voor het gezicht, niet voor het hart, ijveren meer overvloedig om jullie gezicht waar te nemen, in veel **verlangen**. – 1 Thess. 2:17.*

*Trouw is het woord: Indien iemand zin heeft in het opziensambt, dan verlangt hij naar een goed werk. – 1 Tim. 3:1.*

Duidelijk is nu dat er ook goede begeerten zijn. Zo kan ook seksuele begeerte goed of kwaad zijn. In zichzelf is seksuele begeerte neutraal en zeker niet kwaadaardig. Liefdevolle seksuele begeerte is een normaal iets en zelfs door god zo ontworpen. Seksuele begeerte is in het hart van de mensheid geplant.

De mens heeft de mogelijkheid gekregen om seksuele verlangens, opwinding en hartstocht te ervaren. Dat is omdat God dit zo ontworpen heeft. Het behoort zelfs tot de kern van het mens zijn.

Of zo'n begeerte goed of kwaad is, hangt ervan af wat de persoon ermee doet. Hoe dit uitwerkt in het leven van de gelovige is misschien heel anders dan wat u denkt.

## Hoofdstuk 9

### Moraliteit

#### *Sociale en Religieuze Volksmanieren*

Als je luistert naar de praatjes van de religieuze leiders, morele kruisvaarders en conservatief rechts dan lijkt het of de bijbel vol staat met woorden als moreel, moraliteit, immoreel en immoraliteit. Hopelijk bent u niet geschokt als u merkt dat dit niet het geval is.

Het is verbazingwekkend hoeveel woorden van buitenaf zich zomaar het christendom hebben binnen gewerkt. Waar kwamen ze zomaar vandaan en hoe kwamen ze op een slinkse manier het christendom binnen? De zedenleer heeft niks te maken met de bijbel. Wel hebben ze alles te maken met de gewoonte van een bepaalde cultuur. Het woord gewoonte wordt dan snel verward met moreel. Dus in plaats van op absolute maatstaven zijn zedenpreken gebaseerd op veranderende gewoonten binnen net zo veranderlijke culturen binnen een gemeenschap.

#### Etymologie – Grondwoorden

Het Latijnse mos “gewoonte” is het beginpunt van de Engelse familie van morele zedenpreek woorden. (1)

Het Latijnse moralis komt van mos, dat “gewoonte” betekent.

L. moralis, van mos, moris, manier. (3)

Een manier, gewoonte. (4)

Manier, gewoonte (5)

Gewoontes, manieren (6)

Ethische volksmanieren. (7)

In het Nederlands liggen de woorden moreel en moraal dichtbij elkaar. Volgens de Van Dale betekent moraal, de heersende zeden en gebruiken; een voorstelling van goed of slecht; zedenleer. Moreel wordt omschreven als het zedelijk peil.

De familie van morele woorden staat niet in de bijbel beschreven maar toch wordt de moraliteit van een gemeenschap vaak gelijk gesteld aan de bijbel. De religieuze moralist zegt niets liever hardop dat "een goede christen behoort zich sus en zo te gedragen..."

Religie is niets liever dan een broedmachine om een morele meerderheid binnen een gemeenschap te kweken die het liefst gebaseerd is op een poldermodel. Lees: "de meerderheid wil nu eenmaal..." Religieus wetticisme doet niets liever dan zijn versie van moraliteit op de massa te drukken of te pushen. Ze zijn de morele meesters over de massa. Dit is het onderdrukkende hart van het Rooms Katholicisme en het is ook levend in het Rooms Protestantisme.

## Moraliteit en Bescheidenheid in Verschillende Samenlevingen

Ralph Woodrow heeft wat mooie dingen geschreven over de morele kijk op bescheidenheid in zijn boek *Women's Adornment*.

Wat bescheiden is, was steeds weer anders in verschillende culturen door de eeuwen heen. In het oude China moesten vrouwen slanke, kleine, samengebonden voeten hebben. De voeten werden als de seksueel meest stimulerende delen van het vrouwenlichaam beschouwd. Zelfs vrouwelijke godinnen werden met schoenen aan afgebeeld en voor de rest naakt. In het oude Japan waren het de wenkbrauwen die de mannen deden steigeren. Sommige mannen scheerden de wenkbrauwen van hun vrouwen af om hen minder mooi te maken voor andere mannen. Andere volkeren meenden dat

vrouwenhaar juist de grote seksuele stimulans was voor mannen. Alleen al het zien van vrouwenhaar zou de man opgeilen. En dus moest dit bedekt worden. (8)

Robertson McQuilkin maakt een vergelijkbaar punt.

Dat wat een man opgeilt schijnt van gemeenschap tot gemeenschap te verschillen en van tijdperk tot tijdperk. In India zijn de vrouwenkuiten bedekt maar verder niet. In Japan werd de nek van de vrouw bedekt. Een geisha die was meer lef had wilde de kraag wel eens iets omslaan om iets van haar nek te laten zien. In sommige Afrikaanse stammen dragen losbandige vrouwen een beha en gaan bescheiden vrouwen topless. In sommige gemeenschappen in Zuid Amerika is het juist andersom. Een bescheiden vrouw draagt hier mouwen en een beha. De oksel wordt door hen als het meest kwalijke onderdeel van de vrouw gezien waar de mannen voor vallen. Bescheidenheid heeft dus te maken met cultuur. (9)

C.S. Lewis merkte op,

Een meisje van een eiland in de Stille Oceaan draagt nauwelijks kleren en een Victoriaanse vrouw die van top tot teen gekleed is, zien er beiden bescheiden uit volgens de normen van hun eigen culturen. En beiden zijn op grond van hun kleding even zuiver en rein of even onrein. (10)

## De Victoriaanse Moralen

Richard Lewinsohn zegt over de Victoriaanse moraal,

In de Victoriaanse tijd hadden vrouwen geen benen. Zelfs de suggestie dat een vrouw benen had om zich voort te bewegen, was bijna een belediging. Ook de anatomie van het onderstel van de vrouw was schokkend. Onder haar middel bestond er niets behalve haar rok, of zelfs een hele collectie rokken en rokjes die haar in de storm overeind hielden. (11)

Anderen schrijven,

Het was het logische gevolg van deze kunstmatige en onnatuurlijke verschrikkingen van alles dat met seks te maken had, dat tot de Victoriaanse preutsheid leidde om de vrouwenbenen te bedekken. (12)

Preutsheid was de orde van de Victoriaanse dag... Boeken werden streng gecensureerd. Woorden als baarmoeder en buik werden soms weggelaten uit de bijbel of uit het gebedenboek. Het woord "been" zou niet worden gebruikt door een nette vrouw. En dus gebruikte men eufemismen als de benen van de tafel of van de piano. De benen van meubelen werden bedekt door rokken omdat een vrouw elke associatie met naaktheid wilde vermijden. Sommige kranten wilden zelfs de geboorte van een baby niet noemen. (13)

Er werden zelfs kleine kooien gemaakt die over de piemel en ballen van een jongen pasten. Ze konden ook op slot en er zaten zelfs spijkers aan de binnenkant voor mocht de jongen op stoute ideeën komen. 14

Een andere consequentie van deze preutsheid was het gebrek aan seksuele hygiëne. Vaak de piemel wassen kon een jongen op verkeerde gedachten brengen en een meisje moest ook oppassen wat ze waste. Haar verkeerde gedachten waren zo nodig nog schadelijker. Een jongen met verkeerde gedachten was één ding maar een meisje met verkeerde gedachten was toch wel een heftig iets. (15)

Hiëronymus was ook al zo'n licht als het om seks ging en veroordeelde het als maagden gingen baden. Hij zegt,

"Ik keur het af als een volgroeide maagd een bad neemt. Dan gaat ze blozen en kan ze er niet tegen om zichzelf naakt te zien." (16)

Peter Lombardus meent dat de heilige geest zichzelf terugtrekt van de ruimte waar een getrouwd stel seks heeft omwille van de voortplanting. (17)

In de Victoriaanse eeuw zou het woord scheiding niet in de rechtszaal genoemd mogen worden. Gescheiden mensen kregen geen toegang tot Buckingham Palace. Zelfs buitenlandse afgevaardigden moesten zich hieraan houden. Geen enkele

diplomaat die ooit gescheiden was geweest, mocht de rechtszaal van Sint James betreden. (18)

De 18<sup>de</sup> en 19<sup>de</sup> eeuwse Rooms Katholieke moralisten gingen door met de fascinatie die ze geërfd hadden van de middeleeuwse kerk met al haar levendige details van seksueel gedrag, in het bijzonder de “eenzame, afgezonderde zonden.” De Jezuïeten gingen hier heel ver in en vonden een stick uit die in de kleren werd gestoken en die hem verhinderde om per ongeluk zijn piemel aan te raken. De Jezuïtische heilige Aloyisha Gonzaga (1568-1591) wordt gezegd dat hij zijn moeder nooit recht aankeek om seksuele verleiding te voorkomen. (19)

De 20<sup>ste</sup> eeuwse J.B. Philips vertaling van het Nieuwe Testament vertaalt het woord kus met “hand schudden.” (20)

## Onze Eigen Samenleving

De verandering sindsdien kunnen we snel zien in onze eigen samenleving. Juist in de afgelopen eeuw waren er grote veranderingen op seksueel gebied. Voor sommigen waren onbedekte vrouwenenkels immoreel gedrag. Voor het grote publiek was het woord “zwanger” een grens. Ook in onze eeuw werden getrouwde stellen op TV voorgesteld als mensen die gescheiden sliepen in dubbele bedden. Voorbeelden hiervan zijn “I Love Lucy” en “The Dick Van Dyke Show.”

## Twee Extreme Visies op Seksualiteit

Earl Paulk traceert twee basis extremen ten aanzien van onze visies op seksualiteit in zijn boek Seks Is God's Idea.

### De Playboy Filosofie

De Playboy filosofie van de menselijke seksualiteit gaat voorbij aan het feit dat God seks ontwierp en deze zelfs goed noemde. Deze filosofie wappert en pronkt met seksualiteit tegenover de kerk als een klein kind dat graag de regels overtreedt. Helaas heeft de kerk dit over zichzelf afgeroepen door te vaak de rol van een

schoolmeester aan te nemen als het om seks ging. Dat seks een communicatiemiddel tussen man en vrouw is, werd door de kerk te vaak weg gewimpeld.

## De Victoriaanse Filosofie

Het andere uiterste is de Victoriaanse moraal waarbij de mensen hun seksleven onderdrukken en verbergen. Een onderdrukkende kijk op seks ondermijnt de gezonde kijk hierop door te stellen dat seks alleen voor het maken van kinderen bedoeld is en verder niet. Alle andere seks is zondig en taboe. Teveel christenen leven onder dit juk waar ze schuldgevoelens aan over houden. De kerk heeft hier vaak aan mee gedaan omdat seksueel onderdrukkend gedrag geestelijk werd genoemd.

Toen ik op mijn 17<sup>de</sup> een jonge pastor was zei een oudere pastor tegen me: als je ooit een vrouw aanraakt, is je bediening over. Hieraan heb ik jaren gehoor gegeven met als gevolg dat ik een rigide moraal ontwikkelde die alle hartstochten en tederheid uitsloot. Angst voerde bij mij de boventoon. Mijn Farizeïsche moraal zorgde er ook voor dat ik anderen net zo hard oordeelde. In deze emotionele gevangenis was ik zo in de ban van de mogelijkheid dat ik foute gevoelens had, dat zelfs kuise relaties onder flinke spanning kwamen te staan vanwege de gedachte dat ik alle vlees moest ontkennen.

Mijn onberispelijke maatstaven werden nauwgezet gevolgd door de kerk en de gemeenschap. Pas veel later kwam ik er door toeval en wat verwoestende omstandigheden achter dat Gods verlangens in christelijke relaties in het voorbeeld van Jezus Christus tot uiting komen. Jezus hield van mensen met een vrijheid en zuiverheid waarmee hij hen, waar ze zich ook bevonden in hun levens, altijd opbeurden naar een beter niveau. Hij hield van mannen en vrouwen. Hij raakte mensen aan en was fysiek zelfs zeer expressief. Hij was niet bang om mensen zeer dicht te naderen of om hen aan te raken. Hij stond hen zelfs toe om openlijk hun affecties voor Hem te uiten in het bijzijn van de religieuze leiders.

Jezus zelf overtrad nogal wat morele codes van zijn tijd om Zijn liefde te tonen aan de mensen die het toch al moeilijk hadden. Zijn discipelen zullen wel hebben opgekeken van het feit dat Hij zomaar met een Samaritaanse vrouw bij een bron

kletste die al met haar 6<sup>de</sup> vriendje bezig was. Een vrouw werd zomaar genezen toen ze Hem aanraakte, wat door de wet van Mozes verboden was (Marcus 5:25). Zijn discipelen waren zeker niet het slag volk dat een kerk graag in dienst zou nemen als pastor. Er zaten schimmige vissers tussen met ruwe manieren en ruw taalgebruik.

De Farizeeërs gedroegen zich alsof normale menselijke noden niet bestonden. Ze gaven nooit toe aan normale menselijke emoties. Maar ook niet aan fysieke verlangens die nota bene door God bedacht en ontworpen waren. Voordat we ook dit gebied van de menselijke natuur hebben verkend, zullen we nooit verder komen met de hogere geestelijke dimensies die God voor ons bereid had. Paulus zei, *“Maar niet eerst het geestelijke, maar eerst het zielse en daarna het geestelijke.”* En hij vraagt, *“Leert zelfs de natuur zelf jullie niet dat indien een man inderdaad vlechten zou hebben, dit voor hem oneer is?”*

Seks is Gods idee. Christelijke seksualiteit is net zo goed een demonstratie van Gods goedheid en liefde als dingen aan de armen geven of het reddingsplan van God met een ander te delen. Christelijke intieme seks is een getuigenis aan de wereld van liefdevolle relaties die door God gegeven en gezegend zijn. God zoekt naar mensen die koppig elke wereldse verstoring uitdagen, ook op seksgebied. (21)

## Religieuze Moraliteit

Een andere pastor zegt,

De moderne seksuele moraal komt zelfs niet in de buurt van de Bijbelse. Iets is niet zomaar zondig omdat het op het oog fout lijkt. Subjectieve meningen, zelfs als ze door de massa worden aangehangen maakt iets nog niet zondig. Anders wordt de zonde iets wat mensen ervan maken. Zonde is alleen wat God ervan maakt. Predikanten, pastors en kerkleiders leren hun ideeën van hun idolen, zoals we dit allemaal doen. Slechts enkelen nemen er de tijd voor om zelf uit te zoeken hoe het zit. Het is namelijk veel te gemakkelijk om iets als vanzelfsprekend te aanvaarden omdat iedereen dit een Bijbelse norm noemt.

Als een ex-pastor kan ik uit eigen hand zeggen dat er niet veel pastors zijn die hun



huiswerk goed doen. De meesten van hen, hebben te weinig tijd of weten de juiste Bijbelstudies niet te vinden. Doorgaans kopiëren ze materiaal van anderen dat dezelfde strekking heeft als wat je overal op het internet leest. Het komt er vaak op neer dat er weinig nieuws wordt gepreikt en dat wat er gepreikt wordt, vaak een herhaling is van eerdere preken, elders in het land.

Wat doorgaat voor Bijbelse moraliteit, is meestal helemaal niet Bijbels. Het is hooguit religieuze moraliteit. Moderne religieuze seksuele normen hebben zich door de tijd heen ontwikkeld door menselijke inlegkunde die de stilte van God moest compenseren.

Dat deze menselijke maatstaven algemeen geaccepteerd zijn geworden in de kerken, maakt ze niet anders dan andere menselijke maatstaven. Ze missen nog steeds Gods autoriteit. De moderne christelijke kerk is een zelf benoemde, wereldwijd dwingeland die haar leden zware seksuele lasten oplegt in de zin van onthoudingen. Ze legt een extra last op de schouders van haar leden, zoals Mattheus 23:4 het zo duidelijk zegt. Ontelbare mensen zijn bang voor seks en hebben hierdoor schuldgevoelens opgelopen. En dit als gevolg van de verstoorde maatstaven die de kerk hanteert met betrekking tot seks.

Seks is een onbenoembaar onderwerp geworden en een vieze aangelegenheid vanwege de minachting hiervan door de kerk. Waar God vrijheid preekt, gaat de kerk er juist tegenin. Waar God zich niet eens druk over maakt, daar heeft de kerk strenge regels en eigen wetten voor gemaakt.

Alleen op grond van wat de bijbel over seks zegt, zal de nieuwsgierige lezer zich hierover een oordeel kunnen vellen. Het antwoord "dat sommige dingen nu eenmaal fout zijn" gaat niet langer op. Wat voor de ene kliek mensen fout is, is voor de andere kliek juist goed en andersom. Onze subjectieve meningen en visies, kunnen, hoe diep ze ook geworteld zijn, nooit de basis zijn van morele maatstaven.

Laat God, God zijn. Laat alle dingen aan Hem over, ook de seksuele. Religieuze leiders hebben er geen belang bij om aan de bestaande toestand te sleutelen. Voor alternatieve ideeën over seks, zijn ze al helemaal niet te porren. Getraind zijn ze door hun mentors, gemanipuleerd door hun collega's, en onder druk gezet zijn ze vanwege financiële keuzes om alles zo te laten als het op seks aankomt. Dus als u

wilt weten wat de bijbel hierover zegt, dan zit er weinig anders op dan dit zelf te onderzoeken. En u zult verbaast zijn, wat u in de Bijbel aantreft over seks. Misschien wordt u zelfs boos als u erachter komt, hoe u al die jaren misleid was door de kerk waar u zo'n hoge pet van op had. (22).

## Noten bij hoofdstuk 9

1. John Ayto, Dictionary of Word Origins.
2. Oxford Concise Dictionary, Oxford University Press.
3. Noah Webster, An American Dictionary of the English Language, 1828.
4. Walter W. Skeat, The Concise Dictionary of English Etymology.
5. Ernest Weekley, An Etymological Dictionary of Modern English.
6. Robert K. Barnhart, The Barnhart Concise Dictionary of Etymology.
7. Eric Partridge, Origins, A Short Etymological Dictionary of Modern English.
8. Ralph Woodrow, Women's Adornment.
9. Robertson McQuilkin, An Introduction to Biblical Ethics, Tyndale House Publishers 1989, p. 231.
10. C.S. Lewis, Mere Christianity, Book III Christian Behavior, Hoofdstuk 5.
11. Richard Lewinsohn, A History of Sexual Customs, vertaald door Alexander Mayce, Harper & Brothers, 1958, p. 293.
12. Frank Bottomley, Attitudes To The Body in Western Christendom, Lepus Books, 1979, p. 146.
13. Letha Scanzoni, Sex and the Single Eye, Zondervan, 1968, p. 37.
14. Lewinsohn, Op. Cit. P. 294.
15. Ibid.
16. Hiëronymus, Geselecteerde Brieven, Loeb, 1966, cvii, 11, geciteerd door Frank Bottomley, Attitudes to the Body In Western Christendom, Lepus Books, 1979, pp. 77-78.
17. Raymond J. Lawrence, Jr. The Poisoning of Eros: Sexual values in Conflict,

Augustine Moore Press, 1989, p. 30.

18. Lewinsohn, Op. Cit. P. 289.

19. Lawrence. Jr. Op. Cit. Pp. 201-202.

20. Ibid. p. 85.

21. Earl Paulk, Sex is God's Idea, K. Dimensions Publishers, 1985, pp. 5-7, 26, 34.

22. Philo Thelos, Divine Seks: Liberating Sex from Religious Tradition (2002),

# Hoofdstuk 10

## Overspel in de Bijbel

In de Bijbel heeft vreemdgaan te maken met verraad. Het heeft te maken met iets pikken van wat van iemand anders is. Vreemdgaan of overspel, dan wel echtbreuk valt in de bijbel in dezelfde orde als diefstal en bedrog. Het is de werking van het kwaad tegen je naaste om hem te misleiden en van hem af te pakken wat niet van jou is (Romeinen 13:10). Ons woord bedriegen komt in de buurt.

Overspel is een zonde die begaan wordt door de vrouw van een ander (Leviticus 20:10; Spreuken 6:29; Jeremia 29:23). Overspel is een zonde tegen bezit (1). In dit geval wordt deze tegen de echtgenoot begaan. Deze zonde wordt vaak in dezelfde context gevonden als diefstal (Exodus 20:14-15; Deut. 5:18-19; Job 24:14-14). (2)

Het Hebreeuwse woord voor overspel heeft de figuurlijke betekenis van “afvallen” (Strong’s Hebreeuwse Woordenlijst #5003), in de zin van in de steek laten. Webster’s woordenboek koppelt het woord afvalligheid aan depart – vertrekken. Hij ziet het zo:

Afstand doen – Afvalligheid – Vertrek.

Overspel is dus je echtgenoot in de steek laten en ontrouw zijn aan de verbintenis – een verraad en bedriegerij jegens de verbintenis. (3) Wat er hier wordt aangevallen zijn eerlijkheid, trouw en toewijding. Het gebod, u zult geen overspel plegen kan worden opgevat als u zult niet verraden. Het punt met overspel is niet zomaar seksueel; het gaat om veel meer, namelijk om de zonde van verraad in de seksuele arena. Het gebod zegt niet wie er geen overspel mag plegen of met wie en tegen wie. Er wordt uit gegaan van een algemeenheid en het kan dus voor iedere relatie gelden. Je zult dus niet je echtgenoot, kinderen, ouders, vrienden en naasten verraden.

Het gaat hier inderdaad om vertrouwen. Het is een gebod tegen verraad, tegen een Judas te zijn, een verrader! In geestelijke zin wordt het gebruikt voor het verraad van

Israël tegen Jezus.

Overspel in zijn seksuele context is een ongeldige relatie met de vrouw van een ander. Het is de zonde tegen het eigendomsrecht van de man over zijn vrouw. (4) Overspel is daarom een zonde tegen de echtgenoot en niet tegen God. (5)

De vrouw is onder de autoriteit van haar man. In de Bijbel hadden getrouwde mannen seks met meerdere vrouwen, bijvrouwen, dienstmaagden, dienstmeisjes en niet cultische hoeren. Geen daarvan werd overspel genoemd omdat het eigendomsrecht van de man niet werd aangevallen.

Het Unger's Bijbel Woordenboek zegt het volgende,

Hij, (de echtgenoot) mag meer vrouwen hebben dan één, en seks hebben met een vrouw met wie hij niet getrouwd is zonder dat hij overspelig wordt genoemd. (6)

Een ander zegt,

Een man was niet overspelig als hij seks had met een slavin (Genesis 16:1-4), een hoer (Genesis 38:15-18), of met zijn dienstmaagd mits hij toestemming had van zijn vrouw of van haar meesteres (Genesis 16:4). Ook was hij niet overspelig als hij met twee vrouwen getrouwd was. (7)

Volgens Harper's Bijbel Commentaar komt overspel in het oude Testament niet overeen met hoe wij er tegenaan kijken in onze moderne tijd. (8)

Een ander zegt,

De man had veel vrijheid. Hij mocht geen overspel plegen met andermans vrouw maar wel meer vrouwen en bijvrouwen hebben en met vrouwen buiten de deur mits ze nog niet verloofd of getrouwd waren. Als hij een vrije maagd verkrachtte, waren de sancties in Exodus 22:15 en Deuteronomium 22:28 van toepassing. Wat

een vrouw van haar man kon eisen, staat in Exodus 21:10. Nergens lezen we dat het hem was verboden om buiten het huwelijk seks met een andere vrouw te hebben. (9)

De meeste christenen zijn niet op de hoogte van het Bijbelse raamwerk dat seksualiteit omvat. En dus weten ze ook niet precies wat overspel is. Om een beter historisch en Bijbels perspectief hierop te krijgen, schrijft Raymond Lawrence, (10)

De kerk begon de teksten van het Oude Testament te lezen door de bril van Plato. Juist de geboden tegen overspel zijn erg Platonisch beïnvloed. Sinds een vrouw normaal gesproken bij een bepaalde man hoorde, was overspel in essentie een verbod op de indringing in het domein van de man. Overspel sloeg niet op getrouwde mannen en hun verbintenissen met ongebonden vrouwen zoals weduwes, bijvrouwen of dienstmaagden.

Het Oude Testament als geheel, bevat een overvloed aan seksuele toespelingen en seksueel expliciete verhalen. Maar zijn bekommering om seksuele onderwerpen is een bekommering om het verbond en de interpersoonlijke verantwoordelijkheid hier binnen.

Het Bijbelse verbod op overspel heeft weinig met seks van doen en niks met polygamie en al helemaal niks met seksuele reinheid als ideaal. Het gaat om de indringing in een privé-domein dat in strijd met een bestaand verbond is, waar het verbod zich tegen richt en waardoor overspel verboden is. Paul Lehmann legt het verbod zo uit, dat "je geen huwelijk kapot zult maken." (11)

De joden en ook niet Luther maakten zich druk om seks buiten het huwelijk om. Het verbod op overspel betrof alleen getrouwde vrouwen en niet de mannen die een relatie met ongetrouwde vrouwen hadden. Beiden, de Joden en Luther bekommerden zich er alleen om dat de gemeenschap het huwelijksverbond serieus nam. (12)

Schrijver van Huwelijksboeken, David R. Mace schrijft,

Als we over seksrelaties voor en buiten het huwelijk nadenken, komen we in

allerlei puzzels terecht. Tot we de Hebreeuwse waarden erop naslaan.

Het woord overspel staat vaak in het Oude Testament Maar de Hebreeërs hadden een andere definitie van het woord dan wij. Een Hebreeuwse man die getrouwd of ongetrouwd was kon zonder pardon met elke beschikbare vrouw seks hebben.

Maar de kunst was om een beschikbare vrouw te vinden. Bijna elke vrouw in de Hebreeuwse gemeenschap viel onder de autoriteit van een man Als ze jong was, was de vader haar meerdere. Hij moest haar maagdelijkheid bewaken tot hij haar kon laten trouwen, meestal snel na haar puberteit. De getrouwde vrouw viel onder de autoriteit van haar man. Een weduwe viel onder de zorg van haar zoon.

Overspel was voor de Hebreeërs een seksuele overtreding waarbij een man de eigendomsrechten van een andere man schond. En de wet moest dit recht zetten tussen hen. (13)



## Noten bij Hoofdstuk 10

1. De misdaad van overspel is een aanval op uw eigendom. Het is diefstal als de vrouw ouder is en diefstal met verlies van bezit als de vrouw een maagd is. – T.J. Hornsby, Seks, Text from the Bible, p. 30.
2. De getrouwde vrouw die zich overgeeft aan overspel wordt overspelig genoemd. En de man die zich hieraan overgeeft zal samen met de vrouw met wie hij vreemdgaat ter dood veroordeeld worden. (Leviticus 20:10; Spreuken 6:26; Hosea 3:1; Romeinen 7:3).
3. The Act of defrauding by deceitful arts, Noah Webster, American Dictionary of the English Language. 1828.
4. Niet alle niet-echtgenoot en niet-vrouw relaties zijn in de Bijbel zondig. Seksuele relaties met toestemming waren geen overspel. Zie Numeri 5:12. Merk op dat er staat, "en het is verborgen voor de ogen van haar man." (Beschouwing van de Seksuele Noden van Bedienden, in de sectie Algemeenheid van Seksualiteit in de Bijbel, Hoofdstuk 2. Samson, een man van geloof en rechtvaardigheid (Hebreeën 11:32-33) geeft zijn vrouw aan een vriend (Richteren 14:20). Het staat er zonder een dramatische toon of enige goddelijke berisping.
5. Het Bijbelse thema van de zonde tegen de echtgenoot, was gerelateerd aan de puurheid van de bloedlijn. Seks met een vrouw van buitenaf kon een onzuivere bloedlijn veroorzaken. Geslachtslijnen waren erg belangrijk in het Oude Testament.
6. Unger's Bijbel Woordenboek, Moody Pers.
7. Baker's Evangelical Dictionary of Biblical Theology, Immoral, Sexual.
8. Harper's Bible Commentary (Cited by Tom Gruber, What The Bible Really Says About Seks, 2001, Trafford Publishing, p. 10)
9. A New Standard Bible Dictionary (Marriage and Divorce) Funk & Wagnalls, 1926.
10. Raymond J. Lawrence, Jr. The Poisoning of Eros: Sexual Values In Conflict, Augustine Moore Press, 1989, p. 25.

11. Paul Lehmann, *The Decalogue and the Parameters of a Human Future*, Association of Clinical Pastoral Education Conference, 1981, p. 41
12. Lawrence, *Op. Cit.* Pp. 256-257. /13 David R. Mace, *The Sacred Fire*, Abingdon Press, 1986, pp. 32-33.

## Hoofdstuk 11

### Begeerte in Mattheus 5:28

*Doch Ik zeg tot jullie, dat een ieder die een vrouw aanziet om haar te begeren\*, al met haar overspel pleegt\* in zijn hart. – Mat. 5:28*

Voor veel gelovigen is dit een bekende spreuk uit de bijbel. Een spreuk ook die in gedachten vaak omgedraaid wordt. Dan luidt hij foutief als volgt, “Een ieder die een vrouw begerig aankijkt, heeft in zijn hart al overspel met haar gepleegd.”

Ze maken van begerig kijken al een zonde. Ze verwarren dan begerig kijken naar met haar ook echt proberen te krijgen.

Dit is ongeveer het verschil tussen drinken en dronken zijn. Dus wat betekent begeren nu precies? Gaat het alleen om een simpele gedachte of gaat het verder dan dat? Hier is voorzichtigheid geboden. Als begerig naar een andere vrouw kijken al overspel is, dan zou er geen onschuldige man meer overblijven. En waarom dan niet? Omdat dit de natuur van de man is. God heeft de man zo geschapen om het andere geslacht doorlopend te begeren.

We zullen zien dat begeren naar een vrouw inderdaad gepaard gaat met de wens om haar te bemachtigen. Het gaat hier dus niet om de effectieve daad van overspel maar om de intentie om een andere vrouw te bemachtigen. Los van de vraag of dit wel of niet lukt. Het gaat er God meer om of de man zijn kans afwacht om de vrouw van een andere man te bemachtigen. In dat geval heeft hij in zijn hart al overspel met haar gespeeld.

Het gaat dus om de intentie van de man, ook al lukt het hem niet om de vrouw te bemachtigen. Het gaat dan wel om een getrouwde vrouw van een ander. Overspel komt dus niet van de ogen maar van het hart. Mattheus 15:19; Marcus 7:21.

Een man kan best naar een andere getrouwde vrouw kijken en haar bewonderen en vervolgens God danken voor haar schoonheid. Een andere man zal naar de betreffende vrouw kijken om haar het bed in te krijgen. Dat is overspel in het hart en heet stelen. (2)

Dit is de zonde die Petrus noemt, "de ogen vol hebben van overspel," - 2 Petrus 2:14.

Naar de andere sekse verlangen, haar aantrekkelijk vinden en je aangetrokken voelen tot een andere vrouw zijn geen foute verlangens in zichzelf. God heeft deze verlangens juist heel bewust in de man geplant. Het probleem ontstaat als de man dat probeert te krijgen wat niet van hem is.

*Alles is zuiver voor de zuiveren, maar voor de bezoedelden en ongelovigen is niets rein, maar hun denken en geweten is bezoedeld geworden. – Titus 1:15*

Als de man op zijn kans wacht en de vrouw heeft dit door en gaat erop in, dan ontstaat er overspel. De man heeft de beslissing in zijn hart al gemaakt en wacht alleen nog op zijn kans. Dat is waar het om gaat. En die zonde die zich voorlopig in het hart van de man afspeelt, is zondig.

Religieuzen zouden dit zeggen,

*Een ieder die naar een vrouw kijkt, heeft in zijn hart al overspel gepleegd. (Mat. 5:28)*

Ze veranderen de daad van het begeren in slechts kijken en de zonde in ontucht. Ontucht is dan een breed begrip voor alle seksuele immoraliteit. Maar deze zin heeft niks te maken met ontucht. Het gaat hier om overspel dat zich afspeelt in het hart van de man. Er staat ook niets in de zin over hoeveel kleren de vrouw zal dragen voordat het begeren van haar als overspel wordt aangemerkt. Is het nodig dat een vrouw naakt is voordat een man overspel pleegt als hij begerig naar haar kijkt?

Kan een man een vrouw begeren als ze een dikke jas aan heeft? Natuurlijk. Andersom kan ook. Als een vrouw naakt is maar een man nog steeds geen belangstelling toont.

Begeerte voor overspel is altijd een aangelegenheid van het hart, los van de vraag hoeveel kleren een vrouw aan heeft.

Als je een vrouw begeert en haar wilt veroveren terwijl ze geen man heeft, dan pleeg je in je hart geen overspel. Je pleegt namelijk overspel ten opzichte van de man. Met zo'n vrouw kun je gewoon trouwen. Dit is omdat begeerte een goede basis is voor trouwen. Zie 1 Kor. 7.

## Naar een Mooie Vrouw Kijken

Iemand schrijft,

De menselijke natuur is zo dat elke normale man zich seksueel aangetrokken voelt tot de vrouw. Hij hoeft hier geen moeite voor te doen, die aantrekkingskracht is er gewoon. De man heeft automatisch plezier in het zien van een mooie vrouw en hij zal automatisch geil van haar worden. Dat zit bij het pakket in. Als een man op haar af stapt voor een afspraak, zondigt hij dan? Of is dit traject gewoon de eerste fase op weg naar het huwelijk?

Als een man opgewonden raakt van een getrouwde vrouw, is dit dan zondig? Niet als hij geen intentie heeft om haar van haar man weg te kapen. Waar is de zonde? In het begerig kijken naar haar? Is geil worden hetzelfde als de wens om haar weg te kapen? Nee toch?

Voor de vrouw van de man die naar andere (getrouwde) vrouwen kijkt geldt, dat hij nog steeds niet ontrouw aan haar is. Hij kan haar nog steeds mooi vinden maar als hij ook naar andere vrouwen kijkt, hoeft zijn vrouw zich niet minderwaardig te voelen. (3)

## De Strijd van Elke Man?

Heeft elke man (en elke vrouw) een moeilijke omgang met zijn (of haar) seksualiteit? Dit hoeft niet. God gaf seks niet aan ons als een plaag. Seks is Gods wonderlijke gift waar we van mogen genieten. En waar we niet gefrustreerd van

hoeven te raken.

Is een moeilijke omgang met seks, hoe God het normale christelijke leven bedoelde? Vechten we een innerlijke burgeroorlog uit? Nee.

Wat een geluk om nu opeens vrij te zijn van de zonde en zijn slavernij. En wat een geluk om ook vrij te zijn van religie en haar slavernij. Vrij, om in rechtvaardigheid, eerlijkheid en liefde te wandelen en in de vrijheid die christus is; vrij om vol overtuiging voor Hem te leven.

## Voor Vrijheid

We sluiten dit hoofdstuk met nog wat waardevolle woorden,

Paulus leert ons dat het bloed van Christus ons vrij maakt voor de vrijheid (Galaten 5:1). Jezus stierf niet voor een theoretische vrijheid. Hij wil dat we deze ook ervaren. Vrijheid dat alleen aan tafel ter sprake komt of in de kroeg en nooit direct ervaren wordt, is geen vrijheid. Christus eren betekent dat we de vrijheid gebruiken die zo duur voor ons gekocht was met het bloed van christus. Dit gaat verder dan wat moderne theologen "een mooi" verhaal en meer niet, noemen.

We onteren christus als we telkens in angst leven en weigeren te genieten van wat christus voor ons bestemd heeft, zoals seks. Tel daarbij op dat we de neiging hebben om ons aan te passen aan allerlei humanistische prietpraat en codes en voor je het weet zit je met je angst en schuldgevoelens in een heel ander vaarwater dan dat van de Bijbel. Vaak zijn we al met allerlei humanistische (heidense) codes groot gebracht die we verwarren met de Bijbelse waarheid. Dat Jezus geboren was op Kerstmis, is zo'n verwarrende aanname en dat seks voor of buiten het huwelijk per sé zondig is, is al net zo verwarrend. In zulke gevallen eren we humanisme en menselijke wetten en niet christus.

Als we de vrijheid gekregen hebben die Jezus zo duur kwam te staan

maar die wij gratis kregen, is het zaak om niet in slavernij te vervallen. Niemand heeft toestemming van God om weer terug te keren onder het juk van de wet en zijn slavernij. De prijs was simpelweg te hoog. Christus en Zijn werk aan het kruis omarmen staat gelijk aan de vrijheid omarmen die Hij ons gaf. Deze vrijheid was inderdaad te duur om haar te verkwanselen.

Als we eenmaal aan de slavernij van de wet ontsnapt zijn, is het onze plicht om dat zo te houden. (4)

### **Noten bij Hoofdstuk 11**

1. En hoe zit het met een blinde man? Kan hij in zijn hart niet een vrouw begeren?
2. David kijkt naar de overkant van de weg waar hij een knappe vrouw ziet baden. Als het verhaal hier stopt, in 1 Samuel 11:2, dan is er verder niks aan de hand en is er geen sprake van zonde. – T.J. Hornsby, *Sex Texts from the bible*, p. 52.
- 3 Philo Thelos, *Divine Seks: Liberating Seks from Religious Tradition*, 2002, pp. 128, vi, 113-114.
- 4 *Ibid.*, p. 225-227

## Hoofdstuk 12

### Porneia in de Bijbel

Vlucht de prostitutie! – 1 Korinthe 6:18 ([www.schriftwoord.nl](http://www.schriftwoord.nl))

Vlucht de prostitutie! – ISA versie (A)

Vlucht de ontucht! – Biblija.net

En hier wordt het lastig. Clyde Pilkington gebruikt in de titel van dit hoofdstuk het woord Fornication dat volgens mijn Kramers Woordenboek zowel prostitutie als ontucht betekent. Het woord ontucht klinkt nogal vaag in de oren terwijl onze betekenis van prostitutie of hoererij ook niet zomaar de lading dekt. Om die reden hanteer ik zoveel mogelijk het Griekse woord porneia om dichtbij de discussie te blijven.

Dit Griekse woord porneia, dat we kennen van ons woord porno, betekent hoererij. (B) Op Biblija.net wordt het woord ontucht gebruikt en op schriftwoord is het vertaald als prostitutie. Het is dus van belang dat we dit woord goed afgrenzen. Om die reden maak ik een mini-zijsporing van Hoofdstuk 12 naar een webpagina over dit onderwerp. (C)

[www.goedbericht.nl/blog2/hoererij-in-discussie](http://www.goedbericht.nl/blog2/hoererij-in-discussie)

Het woord porneia is afgeleid van een werkwoord dat betalen betekent. Dit woord staat ook in 1 Kor. 5:1. Hier gaat het om iemand die seks heeft met de vrouw van zijn vader. De uitleg die hier wordt gegeven is deze,

*Niet omdat voor het lichaam van de vrouw letterlijk betaald werd, maar omdat het gebruikt werd alsof het koopwaar is: vrijelijk beschikbaar voor de*



*geïnteresseerde.(D)*

In 1 Kor. 6:16 staat het woord Porin dat met hoer vertaald is. Paulus grijpt hier terug op Adam en Eva.

*Of weet gij niet, dat wie zich aan een HOER hecht, ÉÉN LICHAAM met haar is? Want, zegt Hij, "die twee zullen tot ÉÉN VLEES zijn". -1Korinthe 6:16-*

*Met een verwijzing naar Genesis,*

*Een man zal zijn vader en moeder verlaten en ZIJN VROUW aanhangen en DIE TWEE, zullen tot ÉÉN VLEES zijn. -Genesis 2:24-*

Een eerste definitie is deze: **Hoererij is seksuele gemeenschap met een ander dan de eigen man of vrouw.** (E)

Voor de rest van de uitleg over hoererij verwijs ik naar de genoemde webpagina. (F) Ik wil hier weer de draad oppikken van Hoofdstuk 12.

## Wat Is Porneia?

Clyde Pilkington gebruikt steeds het woord fornication dat zoals gezegd in Schriftwoord steeds vertaald is met prostitutie en op Bijblij.net met ontucht. Veel woorden hebben een lang leven geleid, door de tradities heen. Porneia zeker ook. Het is net zo vaak aangepast tot het binnen de christelijk moralistische agenda paste.

Maar wat zegt de Bijbel er zelf over?

## Woord Betekenissen

Loyal Hurley schreef in The Outcome of Infinite Grace,

In alle talen bepaalt het gebruik van een woord de betekenis ervan. Zo bepaalt het bijbels gebruik van een woord de Bijbelse betekenis.

William Barclay echoot deze getuigenis,

Als we de woorden in de Bijbel niet goed bestuderen, dan lopen we echt gevaar. Dan maken we de Bijbel tot een boek zoals wij dit willen. (1)

Het principe van de eerste keer waar het woord opduikt, is behulpzaam.

## De Eerste Keer

Het principe is dat God ons de eerste keer de basis betekenis van een woord openbaart. Een betekenis die steeds weer opduikt in de bijbel. Clyde gaat hier uit van het engelse woord fornication dat volgens het Kramers Woordenboek ontucht of overspel betekent. Zoals gezegd neem ik het Griekse woord porneia als uitgangspunt. Dit duikt voor het eerst op in 2 Kronieken 21:11. In de ISA versie staat niet Porneia dat Grieks is maar een Hebreeuwse equivalent.

*Bovendien maakte hij hoge plaatsen op de bergen van Juda en hij laat prostitutie begaan onder hen die verblijven in Jeruzalem en hij verleidt Juda.*

De hoge plaatsen waren equivalenten van synagogen en in dit geval heidense gebedsplaatsen. Dit weten we omdat de eerste keer een voorbeeld gaf van prostitutie in verband met afgoderij. Het is de zonde om je eigen lichaam te gebruiken voor het aanbidden van een valse god.

Onze tekst, "vlucht de prostitutie" was geschreven aan de inwoners van Korinthe. Interessant genoeg probeerden de tempelhoeren de mannen te verleiden om daar seks te hebben en aldus de god van vruchtbaarheid te aanbidden.

God gaf seks aan ons. Net als elk ander aspect van ons, zullen we ook seks gebruiken om Hem te aanbidden. De gelovigen in Korinthe werden verleid om de door God aan

hen gegeven seks te gebruiken voor het aanbidden van valse goden.

## De Context van Korinthe

Een auteur werpt meer licht op de situatie in Korinthe,

In het antieke Korinthe was seks met een tempelhoer hebben een daad van afgoderij. Seks was een daad van aanbedding die een man verbond aan een heidense godin.

In heidense culturen gingen prostitutie en afgoderij hand in hand. Seks hebben met een cultische hoer was een manier om je favoriete god of godin te aanbidden.

Korinthe was beroemd om de prostitutie. De Venus Tempel was het meest indrukwekkende gebouw in de stad. Er waren 1000 hoeren die onderhouden werden door publieke fondsen. Veel bekeerden tot het christendom gingen vaak op de oude voet verder en bleven naar de tempel gaan waar ze meededen aan orgiën die aan Venus waren gewijd. Ze zagen er geen kwaad in maar Paulus waarschuwt hen om weg te vluchten van prostitutie. Zijn waarschuwing is later uit de context gerukt. En nog steeds is het duister wat het christendom nu precies bedoelt met porneia.

Een hoer in Korinthe beschouwde haar lichaam als een tempel van Venus. Dit mag geen carte blanco zijn om prostitutie zomaar te veroordelen omdat een hoer haar beroep ethisch gezien mag uitoefenen en nog steeds het koninkrijk kan binnen gaan. (2)

Andere auteurs schreven dit ook,

In de tijd van de overvloed en voorspoed van Korinthe, bezat het heiligdom van Venus 1000 slavinnen die toegewijd waren aan hun godin. Deze priesteressen van Venus droegen bovendien nogal wat bij aan de weelde van de stad. – Anthon's Klassieke Woordenboek, Artikel, Corinthus (3)

Strabo heeft het in zijn werk Geografie ook over de Venus Tempel in Korinthe. Hij zegt, "Er waren meer dan 1000 hoeren, de slavinnen van de tempel, die in eerbied voor de godin, zichzelf aan de eerste de besten prostitueerden. Hierdoor werd de stad welvarend. – Bulwer's Geschiedenis van Athene, Boek 8m p. 151. (4)

## Het Woord Zelf

En nu porneia,

Het betekent verkopen en verwijst naar de slaven die gekocht en verkocht worden voor heidense prostitutie.

Het engelse woord fornication dat zo vaak als ontucht is vertaald op Bijblijba.net maar in Schriftwoord als prostitutie, heeft als stam fornix. Volgens alle etymologische bronnen betekent dit woord "een bordeel." In bijbels zin was dit niet zomaar een bordeel maar een heidens cultisch bordeel voor seksuele aanbidding.

Raymond J. Lawrence bevestigt dit en schrijft,

In het Grieks heeft porneia de betekenis van prostitutie. Als Paulus in 1 Kor. 10:8 schrijft dat er op 1 dag 23.000 waren vermoord vanwege prostitutie dan verwijst hij naar de cultische seksuele praktijk. (een toespeling op Numeri 25:1, 9 en Exo. 32:6)

Afgoderij of een concurrerende religieuze sekte is het grote punt hier en niet seks op zich. Ook in 1 Kor. 6:9-10, 15-18 koppelt Paulus porneia aan afgoderij. Hij vergelijkt hier het zichzelf koppelen aan een religieuze hoer.

*Of hebben jullie niet waargenomen dat onrechtvaardigen niet van het lotdeel in het koninkrijk van God zullen genieten? Weest niet misleid! Noch hoereerders, noch afgodendienaars, noch overspelers, noch verwijfden, noch sodomieten, noch dieven, noch gierigen, noch dronkaards, noch lasteraars, noch rovers zullen het lotdeel genieten in het koninkrijk van God. Hebben jullie niet waargenomen dat jullie lichamen leden van Christus zijn? Zou ik dan de leden van de Christus*

*wegnemen\* en er leden van een hoer van maken? Moge dat er niet van komen! Of hebben jullie niet waargenomen dat wie een-wordende met de hoer, één lichaam met haar is? Want Hij stelt: de twee zullen tot één vlees zijn. Maar die verenigd is met de Heer is één geest. Vlucht de prostitutie! Elke zonde die een mens zou doen\* is buiten het lichaam, maar prostituerend zondigt men in het eigen lichaam.*

Paulus noemde porneia dus een vorm van prostitutie die geassocieerd werd met heidense riten, zoals bij de Venus Cultus. Het had niks te maken met kritiek op seks buiten het huwelijk. (5)

Halley's Bijbel Handboek vertelt ons over 1 Korinthe 6:9-20,

Venus was de belangrijkste godin van Korinthe. Haar tempel was het opvallendste gebouw in de stad. In de tempel waren 1000 priesteressen, ofwel hoeren die het publiek steeds verder opzweepten om hun heidense godin te aanbidden. (6)

Wat een attractie moeten die heidense tempels zijn geweest. Cultische seks voor iedereen, ook voor hen die nooit een vrouw hadden gehad en niet met een meisje durfden te praten! Daar kan ons Euro Disney niet tegenop. Geen wonder dat Paulus het zich niet over zich heen kon laten gaan om ook hierover te schrijven. De inwoners van Korinthe waren namelijk naar de tempel geleid om seks te hebben met de priesteressen – hoeren van Venus. Dat was waar Paulus tegenaan liep.

Het doet de bijbel geweld aan om te suggereren dat 1 Korinthe 6:9 ergens anders over gaat dan over cultische seksuele aanbidding. We verstoren de heldere bijbelse betekenis als we er "seks voor het huwelijk" van maken of elke willekeurige andere immorele seksuele activiteit.

Het is bovendien niet de context van de discussie van dit hoofdstuk of van dit boek. De context van 1 Korinthe 6 is het probleem met de tempel van Aphrodite. Seks met dergelijke heidense cultische hoeren was hetzelfde als afgoderij. En meer, zes van de elf keer waar Paulus het woord porneia gebruikt doet hij dit in zijn brieven aan de Korinthiërs.

## Een Duidelijke Bijbelse Definitie

God moet zijn eigen woorden definiëren. Hij definieert porneia (engels fornication) duidelijk in 1 Korinthe 10:7-8, 14 waar het vergeleken wordt met de context van Numeri 25:1-9. De bijbelstudent doet er goed aan om beide passages goed te lezen en ze inderdaad te vergelijken. Dan zal blijken dat dit gebruik van seks bij de aanbedding van valse goden is waar porneia over gaat.

*Wordt ook geen afgodendienaren, zoals sommigen van hen, zoals het werd geschreven: het volk is gezeten\* om te eten\* en te drinken\*, en zij staan\* op om te spelen. Laten wij ook niet prostitutie plegen zoals sommigen van hen prostitutie pleegden, en er vielen op één dag drieëntwintig duizend. Daarom, mijn geliefden, vlucht van de afgoderij! – 1 Korinthe 10:7-8, 14*

Paulus verwijst duidelijk naar Numeri 25. Laat u zich niet afleiden door de religieuze definitie die we gewend zijn. Maar lees de context en definitie van porneia en prostitutie:

*En Israel is in Shittim. En het volk begint prostitutie te bedrijven met de dochters van Moab. En zij roepen naar het volk voor de offers van hun elohim. En het volk eet en zij buigen zich neer voor hun elohim. En Israel wordt gekoppeld aan Baäl-Peor. En de boosheid van JAHWEH is heet tegen Israel. En JAHWEH zegt tot Mozes: "Neem alle hoofden van het volk en hang ze op voor JAHWEH, in de zon, dan zal de hitte van de boosheid van JAHWEH afkeren van Israel." En Mozes zegt tot die Israel oordelen:*

*"Iedere man doodt zijn stervelingen, die welke gekoppeld zijn aan Baäl-Peor." En zie!, een man uit de zonen van Israel komt en hij brengt een Midianitische vrouw bij zijn broeders, voor de ogen van Mozes en voor de ogen van heel de vergadering van de zonen van Israel. En zij zijn het die weklagen bij de ingang van de tent van de afspraak. En Pinehas, zoon van Eleazar, zoon van Aäron, de priester, ziet het. En hij staat op uit het midden van de vergadering en hij neemt een lans in zijn hand. En hij gaat de man van Israel achterna naar de alkoof en hij stak hen beiden, de man van Israel en de vrouw, in haar bekken. En de slag tegen de zonen van Israel wordt bedwongen. En die dood gingen in de slag waren vierentwintigduizend. – Numeri 25:1-9*

Deze passage werpt meer licht op het onderwerp van prostitutie en porneia. Nu kunnen we ook beter nagaan wat porneia in andere passages betekent. Zoals in het decreet van de apostelen in handelingen 15:20.

*Maar over de gelovigen van de natiën: wij zenden een brief, oordelend hen te waken tegen zowel het offeren aan afgoden, als bloed en het verstikte en de prostitutie." (7)*

Het is dit gebod te doen om afgoderij.

E.W. Bullinger schrijft over deze passage,

Vaak hadden de heidense rituelen een element van onreinheid en perversiteit in zich als een daad van aanbidding. Zie Numeri 25:1-15. Mogelijk was de aanbidding van het gouden kalf van dat karakter. (Exodus 32:6, 25) (8)

Een andere auteur schrijft,

Ontucht heeft te maken met een geestelijke mix en is niet hetzelfde als overspel. Jezebel, een vrouw in de gemeente van Thyatira die in het boek Openbaring beschreven staat, symboliseerde ontucht omdat ze de mensen misleidde (Openbaring 2:20). Ontucht is een geestelijke zonde terwijl overspel een vleselijke zonde is. (9)

Deze heidense, cultische prostitutie is wat God verbood in Deuteronomium:

Er zal uit de dochters van Israël geen geheiligde prostituee komen en er zal geen geheiligde prostituee uit de zonen van Israël komen. (Deut. 23:17)

Eén van de Hebreeuwse woorden voor hoer is Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #6948, qadesha, dat een vrouwelijke toegewijde (hoer) betekent. Het is de vrouwelijke vorm van qadesh (#6945). Qadesh is gedefinieerd door Strong als een heilig persoon, d.w.z. (technisch gezien) een (mannelijke) toegewijde aan losbandige afgoderij.

Deze woorden betekenen simpelweg een heilige man of vrouw en verwezen naar de cultus van mannelijke en vrouwelijke tempelhoeren. Schriftwoord vertaalt het woord met geheiligde prostituee. En de Herziende Standaard Versie van de bijbel vertaalt het met cult prostitutie. (10)

## **Noten bij Hoofdstuk 12**

A. ISA versie; Griekse tekst, [www.Scripture4all.org](http://www.Scripture4all.org)

B-F. <http://goedbericht.nl/blog2/hoererij-in-discussie/>

1. William Barclay, Daily Celebration, p. 21.

2. Tom Gruber, What the Bible Really Says About Seks, 2001, Trafford Publishing, pp. 22, 44-47.

3. Geciteerd door James Campbell, A History and Philosophy of Marriage, Patriarch Publishing House, 2007, p. 50.

4. Ibid.

5. Raymond J. Lawrence, Jr. The Poisoning of Eros: Sexual Values in Conflict, Augustine Moore Press, 1989, pp. 35-36.

6. Henry H. Halley, Halley's Bible Handbook, Zondervan, p. 595.

7. Zie ook Hand. 15:19 en 21:25 waar porneia te maken heeft met cultische activiteiten. (Lawrence, Op. Cit. P. 36)

8 E.W. Bullinger, The Companion Bible.

9 Earl Paulk, Seks is Gods Idea, K Dimension Publishers, 1985, p. 141.

10 John Shelby Spong, Living in Sin, Harper San Francisco, 1988, p. 143.



## Hoofdstuk 13

### Seksuele Stimulansen

*Ik zal U loven, want ik ben wonderlijk onderscheiden. Uw daden zijn wonderlijk en mijn ziel kent ze buitengewoon. (Psalm 139:14)*

*Weet dat JAHWEH Elohim is. Hij, Hij maakte ons en wij zijn van Hem, Zijn volk en de schaapskudde van Zijn weide. (Psalm 100:3)*

Veel gelovigen komen er niet uit als het om seksuele stimulansen gaat. Het aanbod van dit spul is bovendien groot, wat het nog lastiger maakt om “erover na te denken.”

De man is door God ontworpen om zich continu aangetrokken te voelen tot de vrouw en haar vorm. Zet de vrouw ergens in een landschap en de man kijkt direct de goede kant uit. Zelfs een vrouwelijke vorm kan genoeg zijn om de man op te geilen. Zeker wanneer de vrouw handig op haar vormen inspeelt. En dan is er ook nog erotische kunst, fotografie, schilderkunst etc.

Wat betekent dit voor de “argeloze” gelovige? Mag hij of zij een vibrator hebben of gewoon wat mooie foto's op zijn mobiele telefoon van een schaars geklede vrouw (of man)? Is het sowieso fout om geil te worden? Stel dat de argeloze gelovige met de beste wil van de wereld even een patatje wil halen en per ongeluk langs een shop komt waar de Playboy in de etalage ligt. Is hij dan al aan het zondigen nog voordat hij zijn patatje op heeft? (En mag je wel patat eten als je gezondigd hebt?) Is het ten diepste onnatuurlijk en goddeloos om zomaar geil te worden? Of is dit juist de bedoeling, dankzij een goddelijk ontwerp en worden we geacht om hier zelf een actieve rol in te nemen?

In deze studie nemen we de man als uitgangspunt en niet de vrouw. Omdat God dit ook doet. Dit wil niet zeggen dat seksuele stimulansen geen effect zouden hebben op de vrouw. Natuurlijk wel want God heeft haar zelfs geschapen voor de man.

Eerst kijken we naar twee woorden, erotiek en pornografie (simpel, porno).

## Erotiek

Een definitie

Volgens de Van Dale is het "het geheel van verschijnselen en gevoelens van de zinnelijke liefde." Het American Heritage Woordenboek doet er een schepje bovenop met "de neiging op seksuele verlangens op te wekken."

Het internetwoordenboek [www.encyclo.nl/begrip/erotiek](http://www.encyclo.nl/begrip/erotiek) beschrijft erotiek als

*"Te gebruiken voor de emotionele, intellectuele en fysiologische toestand van een seksuele opwindning. Wordt ook gebruikt voor het kunnen inspireren van een dergelijke opwindning door middel van suggestie, symboliek of toespeling."*

*Een Etymologische (woordkundige) Definitie*

Ons woord erotiek komt van het Griekse woord eros dat seksuele liefde betekent (1)

De combinatie van liefde en seksueel zie je ook in de diverse definities terug. Is seksuele liefde goddeloos? Het is toch God die de auteur van seks is en de bij behorende verlangens?

Seks is Gods idee. Het is helemaal Zijn ontwerp. Seks is zeker niet door de mens bedacht. Het is juist zo dat seks tot eer van God is ontworpen. Veel van wat we weten over seksuele stimulansen is gebaseerd op culturele en religieuze tradities. En de meeste gelovigen leven in voortdurende slavernij van dergelijke tradities.

Erotiek, dat zo vaak miskend en onderdrukt is, is gebaseerd op goddelijk ontwerp in plaats van op zondige hartstocht. Het gevecht dat zoveel mensen leveren tegen hun hartstochten is onterecht en nooit de bedoeling geweest van god. God gaf ons juist een groot geschenk met seks en veel gelovigen zijn vreemd genoeg misleid geweest

om dit niet als zodanig te herkennen.

## Porno

### **Een definitie**

Ook hier is Clyde afwijkend in zijn omschrijving. Hij gebruikt als titel van deze paragraaf pornografie, waar ik porno gebruik. Volgens de Dikke Van Dale is pornografie het vervaardigen van porno. Dat is het woord dat ik verder ook gebruik voor het onderzoek.

Porno,

Seksueel expliciete afbeeldingen, schrijfsels en ander materiaal... American Heritage Dictionary.

“De verzamelnaam voor zinnenprikkelende lectuur, films, muziek, tekeningen enz.” – Van Dale, Internet.

Op basis van deze omschrijving is de Bijbel ook een pornoboek. Hij staat vol erotiek en pornografisch materiaal. Zeg niet te hard nee. Het is om deze reden dat delen van de Bijbel verboden waren in het Victoriaanse tijdperk. Noah Webster schrijft dat de mensen vroeger mindert beschaafd waren waardoor bepaalde woorden en passages in de bijbel toen niet zo hard klonken. Maar in onze huidige beschaving kunnen deze woorden niet meer. Niet voor niets laten sommige ouders hun kinderen niet de bijbel lezen, tenzij alleen voorgeschreven hoofdstukken. (2)

### **Een woordkundige definitie**

De Griekse stam van porno is pornea. Etymologisch is de letterlijke betekenis van pornea prostitutie. Een prostituee is porne waar ons woord porno vandaan komt. Porno betekent dat een verhaal van een prostituee. Volgens deze definitie is de Disney film Pretty Woman ook porno. (3) Het verhaal van de hoer Rachab is op deze

manier ook porno.

## Een Brede Praktische Definitie

Een auteur geeft een bredere definitie,

Porno in lectuur of op foto of in de film is niets erger dan “wandelende” porno – in levende lijve, wandelend, kletsend, porno die zich schuilhoudt in het semi-naakte, in de vorm van schaarse kleding in de straten, in de scholen, in het kantoor, de fabriek, in en rond de zwembaden, etc. (4)

In de Bijbel vinden we het letterlijke kunstwerk van de erotiek. Het Hooglied van Koning Salomo is hier een schoolvoorbeeld van. Het gaat over de hartstochten van de man en zijn vrouw, met een beschrijving van hun liefdesspel. Het verhaal is een gedetailleerde en grafische uitbeelding. Dit Hooglied bewijst dat erotiek in zichzelf niet zondig is.

En waarom stopt God zo'n verhaal in de Bijbel? Daar hebben we de religieuze en Victoriaanse moralisten tuk. Hun antwoord is natuurlijk dat we het verhaal niet al te letterlijk moeten nemen. Maar zelfs dan is het nog opmerkelijk dat er zo'n verhaal in de bijbel staat. Wat we willen benadrukken is dat de lezer door zo'n verhaal opgewonden wordt. Dit komt omdat seksuele opwinding een emotie is.

Heeft u ooit naar een horrorfilm gekeken? Dan kreeg u waarschijnlijk angst. Dat was ook precies waar de film voor bedoeld was. Zo is het ook met erotiek. De bedoeling is juist niet dat de lezer (of kijker) in slaap valt of het gras gaat maaien. Maar juist dat hij geil wordt.

Elke andere emotie is niet zondig en zo is het ook met geilheid. Zondig is afhankelijk van hoe je met dingen omgaat zoals met seks. Ook hier geldt weer dat hartstocht gebruikt kan worden om god te eren. Als de gelovige geil wordt door het Hooglied of door andere porno en hierna seks heeft met zijn vrouw dan is daar niets zondigs aan.

Aan het woord porno kleven vieze bijwerkingen. Het wordt ook vaak gebruikt door

religieuzen om anderen te intimideren en hen zo weer te binden aan tradities en de wet. Een praktische werkbare definitie van porno vinden is nog niet zo gemakkelijk. Ook op juridisch vlak had men moeite met termen als porno en obsceniteit waarbij men dan maar algemene geaccepteerde maatstaven hanteerde voor deze woorden. Zoals iemand opmerkt,

(5) De definitie van beide porno en erotiek is moeilijk los te zien van subjectivisme.

### Zijn Erotiek en Porno Fout?

Het is moeilijk om precies te omschrijven wat erotiek en porno in de praktijk zijn. Laat staan dat we er zomaar het etiket goed of slecht op kunnen plakken. Deze woorden staan ook niet in de bijbel, net als het woord seks. Is seks fout? Te snel grijpen gelovigen naar Kolossenzen 2:21,

*Jullie zouden niet aan moeten raken\*, jullie zouden niet moeten proeven\*, jullie zouden niet in contact moeten komen.*

Als contrast voegt Paulus eraan toe,

*Alles is zuiver voor de zuiveren... (Titus 1:15)*

*Dat niets onrein is uit zichzelf... Rom. 14:14*

*Alles is mij toegestaan, maar niet alles is bijdragend... 1 Kor. 6:12; 1 Kor. 10:23*

Paulus noemt het laatste principe tweemaal als hij aan de gemeente van Korinthe schrijft: "alles is mij toegestaan..." Deze waarheid wordt getemperd met drie keer "maar" – de geest van emancipatie, gepastheid en opbouwen:

Passend,

*Maar niet alles is gepast – 1 Kor. 10:23*

Opbouwen,

*Maar niet alles bouwt op – 1 Kor. 10:23*

Emanciperend,

*Maar ik zal niet door iets onder gezag gesteld worden – 1 Kor. 6:12*

## Porno is een Zaak van Geografie

In het toneelstuk, Het Theehuis van de Augustus Maan observeren we het volgende,

In Okinawa is het normaal om jezelf naakt in een openbaar bad met een naakte vrouw te baden.

In Amerika zou een beeldhouwwerk van een naakte vrouw een prijs winnen. Maar een naakte vrouw in het park zou een boete krijgen.

Conclusie, porno heeft te maken met geografie. (6)

## De Gelovige is Vrij

*Voor de vrijheid bevrijdt Christus ons! Sta dan krachtig en wees niet opnieuw onderworpen aan een slavenjuk – Galaten 5:1*

Christus heeft de gelovige vrij gemaakt van de slavernij van de wet. De gelovige is vrij om van het leven te genieten. Alle dingen zijn de gelovige toegestaan, onder leiding

van God's geest van genade: gepastheid, opbouw en emancipatie.

Alles wat een ander pijn doet, is fout.

*Want de hele wet werd vervuld in één woord, in dit: "Jij zal de naaste liefhebben als jezelf. – Galaten 5:14*

Alles wat niet tot eer van God strekt is fout,

*Of jullie dan eten, of jullie drinken, of jullie iets doen, doet alles voor de heerlijkheid van God! – 1 Kor. 10:31*

\* ...doet alles voor God, betekent Hem in alles danken.

*En alles, wat jullie ook maar doen in woord of in daad, doe alles in de naam van de Heer Jezus, de God en Vader dankend door Hem. – Kolossenzen 3:17*

*Wat jullie ook mogen doen, werk uit de ziel, als voor de Heer en niet voor mensen, Kolossenzen 3:23*

Alles wat niet uit geloof is, is fout.

*Maar hij die twijfelt of hij mag eten, is veroordeeld omdat hij het niet doet uit geloof. En alles wat niet uit geloof is, is zonde. – Romeinen 14:23*

Deze geest van genade appelleert aan alle details van het leven, inclusief onze seksualiteit en seksuele stimulansen.

### Mogelijk Positief Effect

Veel gelovigen meenden dat veel passages in de Bijbel obscene waren of zelfs porno.

En heeft het geholpen? Wat zijn de positieve effecten van porno in de bijbel?

Een christelijke schrijver daagt het religieuze standpunt uit: (7)

Porno zal zeker het denken beïnvloeden van de lezer of toeschouwer. Maar is dit per sé slecht? Letha Scanzoni denkt van niet:

Wat antwoorden we een christelijke vrouw die net uit de bios komt en met haar man een pornofilm zag? Het eerste wat ze zegt is dat ze deze film liever 15 jaar eerder had gezien. Ze zegt dat ze haar relatie nu zo anders ziet en het voortaan anders doet, na het zien van zo'n geile film. In haar huwelijk had ze vaak schuldgevoelens over dingen waar ze nu opeens anders tegenaan kijkt. (8)

Wat de religieuzen altijd kwaadaardig en verkeerd noemden, is in haar ogen nu opeens educatief. Haar huwelijksleven was vooral op seksgebied altijd gebonden geweest aan religieuze dogma's en Gnostische intimidatie. Niets dan angst had haar afgehouden van haar vrouwelijke plicht om haar man seks te leveren of om het omgekeerde van hem te vragen. Met welke Bijbelse wet zullen we haar ervaring afkeuren? Welke goddelijke regels zullen we aan haar en haar man opleggen? (9) En hoe durven wij of anderen voor God te spelen in haar leven?

## Statistieken van Christelijk Gebruik

We moeten ons realiseren dat diverse vormen van erotiek altijd al deel uitmaakten van het menselijk leven en gedrag. Ook bij christenen. De voorbeelden in onze moderne tijd zijn geen uitzondering.

Recent onderzoek maakt onze studie nog relevanter.

Vijf jaar geleden, hielden zogenaamde Belofte Houders een onderzoek naar één van hun gebeurtenissen. 50% van de 50.000 mannen die antwoordden, gaven toe dat ze porno hadden gekeken in de week voordat ze naar de samenkomst van de Belofte Houders waren gekomen. (10)



Barna onderzoek ontdekte dat 60% van de christelijke mannen actief naar porno zocht. (11)

De helft van de volwassenen zei dat een film kijken met nadrukkelijk seks erin, moraal acceptabel was. Drie van de tien weder geboren volwassenen vonden dit ook. (12)

In een Christian Today onderzoek, gaf een derde van de christelijke pastors toe dat hij wel eens een pornowebsite bezocht. (13)

Statistieken zijn altijd onderwerp van discussie en kunnen bovendien gemanipuleerd worden. Maar houdt ze toch maar in het achterhoofd. Al zit er maar een kern van waarheid in, dan zetten ze ons nog aan het denken.

Neem de eerste statistiek. 50.000 man komt bijeen in een samenkomst die wordt aangeduid als Belofte Houders. Deze mannen stellen enig belang in familiewaarden of zijn hier fanatiek mee bezig. Het feit dat ze helemaal hierheen kwamen, op eigen kosten, maakt hen tot de crème de la crème. En toch gaf de helft van hen toe dat hij porno had gekeken, in de week voorafgaand aan de samenkomst.

Dan de laatste statistiek. Een derde van de christelijke pastors gaf toe dat hij pornosites had bezocht. Wat zeggen deze statistieken ons? Een paar dingen. Allereerst dat de positie van de moralisten nogal afwijkt van hun gedrag. En ook dat in tegenstelling tot hun zogenaamde afkeer van seksuele stimulansen – met hun intimidatie van angst en schaamte – er toch een drijfveer was die deze brave christenen naar pornosites leidden. Welke drijfveer was deze? Het natuurlijke mannelijk ontwerp. (14, 15)

We kijken nog even verder naar hoe anderen hier tegenaan kijken.

## Vrouwelijke Schoonheid

Een auteur gaat in op de verschillen tussen zonde en waardering en tussen persoonlijke keuzes en vrijheid.

Tolerantie voor de waardering van de vrouwelijke schoonheid is zonder zondige verlangens anders. Net zoals tolerantie voor de waardering van een mooi voorwerp zonder het vreselijk te begeren, anders is. Als een persoon te wild wordt van een tijdschrift waarin blote of schaars geklede vrouwen staan, dan kan hij het beter helemaal niet lezen voordat hij ook nog zijn omgeving de stuipen op het lijf jaagt. (16)

## Een Analogie

Een Christelijke auteur biedt ons een goede analogie.

Neem de parallel tussen een fles water en de porno-industrie. We betalen vrolijk een paar euro meer voor een flinke fles met fris water. Is dit eigenlijk niet vreemd? Moet iedereen niet gewoon GRATIS water hebben?

Wie is de schuldige? De Klant? Nee, want hij heeft gewoon iets nodig.

En de winkel, is die schuldig? Nee, want de winkel verkoopt iets waar behoefte aan is.

En het bedrijf dat water in flessen levert? Ook niet. Wie kan het een bedrijf kwalijk nemen dat het iets verkoopt voor winst?

Dus wie is er schuldig? Dat is de schurk die ons water verontreinigt. Hij is degene die een markt creëert die er eigenlijk niet had moeten zijn. Als er genoeg vers water van goede kwaliteit was, bestonden er geen bedrijven die water in flessen produceerden.

Zo is het ook met de porno industrie. De schuldige is degene die ons brein vergiftigt met de propaganda dat seks fout is, ja zelfs kwaadaardig. Eeuwenlang hebben christenen hun publiek dit ingeprent. Juist daarom hebben Hustler en Playboy zo'n geile markt. Wat vrij toegankelijk zou moeten zijn, is het zwarte schaap van de gemeenschap geworden. (17)

## Hemelse Impulsen

Een andere christelijke auteur schreef in 1869,

Zullen deze impulsen die direct uit de hemel lijken te komen, erkend worden of worden ze verder onderdrukt? Deze wetten van God en de natuur zijn diep in ons geplant en verwezen met ons zijn. Ze vragen om respons.

Deze wetten laten zien dat elke gezonde man en vrouw die hartstocht ervaart, hiervan genoegdoening ondervindt. Deze wetten staan een ieder toe van de volle vrucht van deze hartstochten te genieten. Een man is geen volledige man en een vrouw geen volledige vrouw als hij of zij nooit de seksuele extase heeft gevoeld. De mensen die een groot deel van hun leven in celibaat leven in schuld aan hun schepper en aan het algehele welzijn van de mensheid. Ze hebben nooit één van de belangrijkste taken van hun mens zijn vervuld. (18)

## Agape en Eros

De christelijke neiging om zich blind te staren op erotiek heeft vaak het geestelijke afgezet tegen de menselijke cultuur en ervaring. De relatie tussen de verschillende vormen van liefde, agape en eros, moet niet als een keuze of tegenstelling worden gezien. Uiteindelijk zijn beide expressies van dezelfde drijfveer richting de vereniging met de Ene. God is erotische kracht in zichzelf en tussen mensen. God is onze capaciteit om de liefde te onthullen in de matrix van alle menselijke relaties. (19)

## Eros en God

Als de eros kwaliteit van liefde in verband met God afgewezen is, dan is de consequentie van deze afwijzing dat liefde jegens God een onmogelijk concept wordt dat vervangen wordt door kille gehoorzaamheid aan god. (20)

## Noten bij Hoofdstuk 13

1. Robert K. Barnhart, Concise Dictionary of Etymologie, Eric Partridge, Origins: A short Etymological Dictionary of Modern English.
2. Noah Webster, Introduction to Webster's Bible, 1833.
3. Tom Gruber, What The Bible Really Says About Seks, 2001, Trafford Publishing, pp. 22, 44-47.
4. Robert McCurry, Walking Pornography, The Temple Times, (her-publicatie in The Forgotten Truths, Issue #53, Grace Bible Church, Hampton, VA, 1985, Clyde L. Plkington Jr.)
5. Frank Bottomley, Attitudes To The Body In Western Christendom, Lepus Books, 1979, p. 147.
6. The Teahouse of the August Moon by John Patrick, afkomstig van de roman door Vern Sneider (Dramatists Play Services, 1957), p. 6.
7. Robertson McQuilkin, An Introduction to Biblical Ethics, Tyndale House Publishers, 1989.
8. Letha Scanzoni, See No Evil, The Other Side, 1978, p. 23.
9. Regels – We denken dat de Bijbel vol regels staat voor onze seks. De waarheid is dat we die zogenaamde regels zelf eruit pikken, naar het ons uitkomt, en op basis van wat we zelf al hebben uitgemaakt over wat goed en fout is aan seks. – T. J. Hornsby, Seks Texts From the Bible. P. 162.
10. GTO Family Mysteries; The Hidden Enemy of Marriage, Focus on the Family Broadcast; Laurie Hall An Affair of the Mind.
11. Faith Links: The Living Church Foundation.
12. Barna Research Group, 2001.
13. Faith Links: The Living Church Foundation.
14. Er is een uitspraak die "christelijke porno" luidt in de literatuur over de

geschiedenis van dit onderwerp. Komt dit vreemd op u over? Of zelfs tegenstrijdig? Is het mogelijk dat het christendom veel meer onder de invloed is van moralistische religie dan we ooit gedacht hadden?

15. De controversiële Presidentiële Commissie over Porno bepaalde in 1967 dat in jongeren of volwassenen na het kijken van porno geen persoonsveranderingen of negatieve effecten konden worden geconstateerd. Derhalve zouden alle restricties ten aanzien van porno worden opgeheven. McQuilkin, Op. Cit.

16. Ibid.

17. Tom Gruber, *What the Bible Really Says About Seks*, Trafford Publishing, 2001, pp. 52-53.

18. James Campbell, *A History and Philosophy of Marriage*, Patriarch Publishing House, 2007, p. 25.

19. Philip Sheldrake, *Befriending Our Desires: Unity of Agape and Eros*, 1994, pp. 39-40.

20 Paul Tillich, *Love, Power and Justice*.

## Hoofdstuk 14

### Eufemismen

Er staat veel seks in de bijbel, vaak toegedekt door eufemismen.

Volgens de Van Dale is een eufemisme een verzachtende omschrijving van iets dat onaangenaam in de oren klinkt.

Hierdoor is veel seks in de bijbel zomaar verborgen voor de oppervlakkige lezer. Sommige eufemismen kennen we maar we herkennen ze niet als zodanig. Zoals het werkwoord kennen. Iemand kennen is in de bijbel soms een eufemisme voor seks met iemand hebben.

Wat voorbeelden:

*En de mens kende Eva, zijn vrouw, en zij wordt zwanger en zij baart Kaïn. En zij zegt: "Ik verkreeg een man, JAHWEH!" – Genesis 4:1*

*En Adam kende opnieuw zijn vrouw – Genesis 4:25*

*En Kaïn kende zijn vrouw en zij raakt zwanger – Genesis 4:17*

*En Maria zei tot de boodschapper: "Hoe zal dit zijn, aangezien ik geen man ken?" – Lucas 1:34*

Steeds weer is "ken" of "kende" een verwijzing naar iets dat wel vleeselijke kennis wordt genoemd, of gewoon naar seksuele gemeenschap. Het woord "ken" is een eufemisme met een duidelijke seksuele lading.

Ons doel is hier om u op deze eufemismen attent te maken. Een simpel middel als Strong's Uitputtende Concordantie kan u hierbij assisteren. Het heeft de bekendste seksueel getinte eufemismen opgenomen in zijn Hebreeuwse en Griekse woordenboeken.

## Sommige Voorbeelden van Seksuele Eufemismen in de Bijbel

### **Eufemismen voor seksuele gemeenschap**

Kende (Genesis 4:1)

Kom tot (Genesis 38:8; 16:4)

Lig bij mij (Genesis 39:7)

De naaktheid zal je niet ontbloten (Leviticus 18:12)

Spreid de zoom van uw kleding (Ruth 3:9)

Niet aan te raken (1 Korinthe 7:1)

De verplichting leveren (1 Korinthe 7:3)

Onthoud elkaar niet (1 Korinthe 7:5)

Het bed (Hebreeën 13:4)

Onfatsoenlijke delen (1 Korinthe 12:23) 1

Schaamdelen/geheimen (Deuteronomium 25:11)

De penis/stenen (Deuteronomium 23:1)

Plezier hebben/sporten (Genesis 26:8)

Malen (Job 31:9-10)

Eet (Spreuken 30:20)

### **Eufemismen voor de penis**

Alruin (Hooglied 7:13)

Dij (Genesis 24:2)

Voeten (Jesaja 7:20)

Vrucht (Hooglied 2:3)

Lendenen (1 Koningen 8:19)

Hoofd (Hooglied 5:2)

### **Eufemismen voor de vagina**

Tuin (Hooglied 4:16)

Bronnen (Spreuken 5:16)

Vorraadbak (Spreuken 5:15)



Bron (Spreuken 5:15)

Navel (Hooglied 7:2)

Mond (Spreuken 30:20)

1. Onfatsoenlijke delen is Strong's Griekse Woordenlijst nr. #809, askemon, dat het origineel is van #808, aschemosune. Dit betekent "stilzwijgend, de pudenda" (externe mannelijk geslachtsdeel).

## Hoofdstuk 15

### Seks als Gave van God

*Want ik wil dat alle mensen zijn als ikzelf, want ieder heeft zijn eigen genade geschenk uit God, de een inderdaad zus, maar de ander zo. – 1 Korinthe 7:7*

Seks is een cadeau of gave van God dat man en vrouw niet alleen op waarde zullen schatten maar waar ze ook volop van zullen genieten. De man moest niet alleen aan zijn seksuele verplichtingen van zijn vrouw tegemoet komen maar hij moest er ook voor zorgen dat zijn bijvrouwen geen seks tekort kwamen. – David R. Mace, *The Sacred Fire*, Abingdon Press, 1986, p. 32.

Mensen zijn door God ontworpen om seks met elkaar te hebben. God zegt dit al direct tegen de eerste twee mensen. – T. J. Hornsby, *Seks Texts from the Bible*, p. 16

Erotische intimiteit is het antwoord op Gods opmerking dat het voor de mens niet goed is om alleen te zijn. De eerste en duidelijkste expressie in de bijbel is die van de man die opeens zijn erotische partner herkent en opmerkt hoeveel ze op hem lijkt. *“Dit is nu been van mijn been en vlees van mijn vlees.”* – David M. Carr, *The Erotic Word*, Oxford University Press, 2003, p. 34

Paulus leert ons duidelijk dat seks een gave van God is. Over iemands seksuele drift zegt hij dat “ieder mens zijn eigen geschenk van God heeft.” Waarna hij de diversiteit van dat goddelijk geschenk onder woorden brengt “de één zus en de ander zo.”

Verbazingwekkend is de plaats waar we deze bevestiging van seks als een gift van God vinden. Het is middenin een passage die voor veel mensen helemaal niet seksueel aandoet en die integendeel als een promotie van geestelijke verhevenheid en het celibaat wordt opgevat. Om een beter idee te krijgen van Paulus’ openbaring van seks als een cadeau van God, zal de lezer de context van 1 Korinthe 7 goed omkaderen.

Paulus deed niet negatief over seks, zoals sommige religieuze celibaat terroristen menen. Ook al begint hij zijn introductie met de zin "*Want ik wil dat alle mensen zijn als ikzelf*", dan is het nog zo dat hij dit niet altijd letterlijk meent voor anderen. Verderop schrijft hij,

*"Ik wil dan dat jonge vrouwen trouwen, kinderen krijgen, het huis besturen, geen aanleiding gevend aan de Tegenstander door de voorkeur te geven aan smaad." – 1 Timotheüs 5:14*

## De Context van 1 Korinthe 7

Hoe vatten we deze tegenstrijdige opmerkingen van Paulus op die zich aan de beide uiteinden van hetzelfde spectrum bevinden? Het antwoord zit hem in de omstandigheden van 1 Korinthe 7. Zo'n onderzoek naar de context bevestigt alleen maar dat seks een gave van God is en dat dit geopenbaard wordt in vers 7.

Is "*de ene manier van seks, zus*" (in dit geval, alleen/ ongetrouwd zijn (1)) een spirituele levensstijl? Dus wat is de context van dit hoofdstuk? Er waren serieuze omstandigheden (hoewel de details voor ons onbekend zijn) die het oordeel en advies (2) van Paulus aan de ongehuwden in Korinthe hadden beïnvloed.

We zien duidelijk het harde karakter van deze omstandigheden in de volgende verzen van hoofdstuk 1 Korinthe 7:

*Ik veronderstel dan dat het goed is bij iemand te behoren vanwege de huidige nood, dat het voor de mens goed is zo te zijn. – 1 Korinthe 7:26*

*Maar dit verzeker ik jullie, broeders: de tijd is beperkt. Dat de rest, die wel vrouwen hebben, moge zijn als niet hebbend – 1 Korinthe 7:29*

We kunnen alleen maar gissen naar wat er precies in het hart van Paulus omging toen hij deze dingen zei, "de huidige nood" en "de tijd is kort." Eén ding is zeker, degenen aan wie zijn woorden gericht waren, namelijk de heiligen van Korinthe, wisten zeker waar hij het over had en begrepen heel goed de ernst van de situatie waarin ze zelf

zaten.

Er was zoiets als een huidige nood waardoor Paulus geloofde dat de tijd nog maar kort was. We weten niet wat deze nood was. Het kon een lokale aangelegenheid zijn die speelde (economisch, politiek of religieus) of het kon om nood op grotere schaal gaan. Het kon ook te maken hebben met Paulus' idee over de duur en het einde van het lichaam van Christus. Mogelijk verwachtte hij dat de bediening van de genade snel tot een eind kwam met een grote verdrukking in het vooruitzicht. (3)

## Tijdelijk Advies

Wat er ook aan de hand was met deze huidige nood, het maalde in Paulus' bovenkamer op zo'n manier dat hij de ongehuwden in Korinthe de tip gaf om ongehuwd te blijven. Dit was een tijdelijke tegenhanger van Gods opmerking dat het niet goed was voor de mens om alleen te zijn, die Hij maakte in Genesis 2:18.

We weten om twee redenen dat dit advies tijdelijk was. Eerst zijn er de actuele woorden in 1 Korinthe 7. Ze passen goed in de tijdelijke instructies van Paulus. Hij noemt het woord "huidige" waarmee hij de periode van de nood vernauwt tot in het heden. Het ging om een huidige nood. Deze nood was niet permanent of een toekomstige maar hoe ernstig hij was, het was alleen een huidige nood. Dit was de basis voor zijn opmerkingen ten aanzien van het huwelijk.

*Ik veronderstel dan dat het goed is bij iemand te behoren vanwege de huidige nood, dat het voor de mens goed is zo te zijn. – 1 Korinthe 7:26*

Het volgende woord dat opvalt is "kort" in zijn frase, "de tijd is kort." Opnieuw plaatst hij een nauw tijdsframe voor zijn discussie.

Ten tweede weten we van de tijdelijke aard van zijn oordeel over de gelovigen in Korinthe omdat hij in een latere brief aan Timotheüs terugkeert naar het goddelijk patroon.

*"Ik wil dan dat jonge vrouwen trouwen, kinderen krijgen, het huis besturen..." 1*

### *Timotheüs 5:14*

Zijn latere instructie was duidelijk, hij wilde dat de jonge vrouwen trouwden. Dit was de terugkeer naar het goddelijk patroon van het huwelijk. Dus was de huidige nood ook was, deze was voorbij gegaan toen hij aan Timotheüs schreef, of hij was beperkt tot de regio rond Korinthe.

Zijn aanmoediging om alleenstaand te blijven had direct te maken met de huidige nood omdat hij hetzelfde advies aan de gehuwden geeft. (:10-15) Hij moedigt de gehuwden aan om hun huwelijkse liefde te wijden aan de Heer (:3-5). En zij die zich niet kunnen beheersen (:9), zullen trouwen (:2)

### Seks als Gods Gave

De gave in vers 7 is een natuurlijk geschenk dat met seks te maken heeft (met als gevolg het huwelijk). Ik zeg hier "natuurlijk" omdat sommige mensen menen dat ze muzikaal of artistiek zijn wat ze als een natuurlijke gave beschouwen. De gave van Paulus die hij van God had gekregen was de kracht om alleenstaand te zijn. Het was zijn natuurlijke inslag. Volgens Paulus waren deze natuurlijke seksuele verlangens (of juist het ontbreken ervan) van grote waarde. Zeker in deze tijd van grote nood (:32-35).

Maar alleenstaand blijven was niet de enige gave tijdens deze korte hoge nood. Er was nog een andere gave:

*Want ik wil dat alle mensen zijn als ikzelf, want ieder heeft zijn eigen genadegeschenk uit God, de een inderdaad zus, maar de ander zo. – 1 Korinthe 7:7*

Paulus zegt dat iedereen zijn of haar eigen gave van God heeft ontvangen. Ieders gift van seks is zijn eigen gift van seks en niet die van een ander. (Ieder heeft een eigen fetisj?)

Ieder persoon heeft zijn eigen seksuele gift van God. (4) "**Maar de ander zo**" is de natuurlijke gave van seks in het huwelijk. Onze natuurlijke verlangens (of het ontbreken hiervan) naar seks en het huwelijk zijn een gave van God.

Zelf heb ik de "**Maar de ander zo**" gave! Ik heb mijn eigen gave van God van seks en het huwelijk. Ik dank God hiervoor! Ik kan me een leven buiten het huwelijk niet voorstellen. En voor mij is het mijn eigen middel om God op een grootse manier te dienen. "Maar ieder mens heeft zijn of haar eigen gave van God."

En wat een kolder dat zoveel heiligen de boodschap van Paulus verkeerd begrepen hadden en onder het juk van het celibaat bleven leven. Een boodschap die aan een gemeenschap van heiligen in een kleine stad, Korinthe was gericht en waar specifieke omstandigheden heersten. De heiligen hebben recht op betere Bijbellessen dan deze kwakzalverij.

## Noten bij hoofdstuk 15

1. Het is van belang dat we het onderscheid zien tussen Paulus' advies aan alleenstaanden en een veronderstelde doctrine van het celibaat. Alleenstaand zijn en in celibaat leven zijn twee verschillende zaken.

2. Sommige dingen die Paulus schreef in zijn antwoord aan de heiligen in Korinthe (7:1) waren de geboden van de Heer. Het ging hier om dingen ten aanzien waarvan Paulus een openbaring had gehad van de Heer. En daar waar hij geen openbaring van de Heer had ontvangen, gaf hij zijn persoonlijk *oordeel* aan de heiligen van Korinthe. (Oordeel is volgens Strongs Griekse Woordenlijst #1106, *gnome*. In moderne vertalingen is het vertaald als advies in 2 Korinthe 8:10).

Zo geeft hij anderen advies om net als hij alleen te blijven in deze periode van nood. Hij begint zijn sectie van persoonlijk advies met de woorden, "Maar dit zeg ik als tegemoetkoming, niet als bevel." (1 Korinthe 7:6). Merk zijn persoonlijke beslissing op:

*Ik zeg dit als tegemoetkoming (6)*

*Ik zou (7)*

*Ik zeg (8)*

*Zeg ik, niet de Heer (12)*

*Heb ik geen bevel van de Heer (25)*

*Maar ik geef mijn mening (25)*

*Ik veronderstel (26)*

*Dit verzeker ik jullie (29)*

*Ik zeg dit (35)*

Zijn persoonlijk advies aan de gelovigen in Korinthe waren in contrast met de actuele instructie die van de Heer kwam, "*niet ik maar de Heer.*" (10)

Zie het niet verkeerd. Het hele hoofdstuk is geïnspireerd door het woord van God. De bevelen van de Heer zijn de geïnspireerde instructies van Hem; terwijl het oordeel van

Paulus dat hij zonder goddelijke openbaring gaf, ook geïnspireerd was voor ons omdat we een patroon zullen hebben als we beslissingen moeten nemen als er geen duidelijke openbaring van God is over die materie.

3. Het gaat hier wel om zijn eerste brieven, voordat hij de volledige openbaring van de Heer krijgt. Hij ontvangt deze goddelijke kennis later in zijn bediening waarna hij zijn laatste brieven schrijft waarmee hij het woord van God compleet maakt. Kolossenzen 1:25.

4 Het woord dat met eigen is vertaald in in Strong's Griekse Woordenlijst #2398, *idios* en heeft inderdaad met eigen te maken. Elders wordt het ook met Zijn eigen vertaald: Mat. 9:1; 25:14; Mar. 15:20; Lucas 2:3; 6:44; 10:24; Joh. 1:11, 41, 44; 5:43; 7:18; 8:44; 10:3-4; 13:1; 15:19; 16:32; 19:27; Hand. 1:7, 25; 2:6; 4:32; 13:36; 20:28; 28:30; Romeinen 8:32; 14:4-5; 1 Kor. 3:8; 6:18; 7:4, 37; 9:7; 11:21; 15:23, 38; Galaten 6:5; 1 Timotheüs 3:4-5, 5:8; 2 Tim. 1:9; Hebr. 7:27; 9:12; 13:12; Jacob 1:14; 2 Petrus 2:22.



## Hoofdstuk 16

### Het Verloren Gegane Verhaal

#### *van hoe de Vrouw Gemaakt Werd*

*En JAHWEH Elohim brengt een diepe bedwelming over de mens en hij slaapt. En Hij neemt een van zijn hoekige organen en Hij sluit het vlees daarover. En JAHWEH Elohim bouwt het hoekige orgaan, dat Hij nam van de mens, tot een vrouw en Hij brengt haar naar de mens. – Genesis 2:21-22*

Ach dit verhaal kennen we wel. (Echt waar??)

In de meeste moderne Bijbelvertalingen zijn de details van dit verhaal steeds verder versluierd met elke vertaling. Het Hebreeuwse woord *tsela* speelt een cruciale rol in dit verhaal maar is steeds verkeerd vertaald.

Heeft God Eva echt uit Adams *rib* gemaakt? Wat is de betekenis van deze gedachte? Waarom zou God Eva uit een rib maken? Of is het verhaal, net als het kerstverhaal en zoveel andere verhalen gebaseerd op een misverstand?

Tsela is in veel Bijbelvertalingen vertaald met rib. Zoek in [Biblija.net](http://Biblija.net) en je zult zelfs het woord "ribben" vinden. Veel bijbelvertalers waren er dus redelijk van overtuigd dat Eva uit een rib was genomen. En veel vertalers lijken elkaar na te kakelen. Maar klopt het allemaal wel???

Allereerst is bovenstaande de enige plaats in de bijbel waar dit woord *tsela* met rib is vertaald. De Hebreeuwse concordantie kan dit bevestigen.

Adolph E. Knoch zegt nog eens,

Het Hebreeuwse woord dat hier met rib is vertaald, komt meer dan 40 keer voor in de bijbel maar is nergens anders zo vertaald. Het is zeker niet de Hebreeuwse equivalent van het Chaldeese Galag (Daniël 7:5), het enige andere woord dat met rib vertaald mag worden. (1)

Dus waarom is het woord *tsela* uitgerekend in deze passage met rib vertaald? Terwijl het echte woord voor rib niet in de passage voorkomt?

Ik vermoed dat er hier sprake is van een Victoriaanse cover up. Blijkbaar hadden de vertalers in de Victoriaanse tijden vanwege religieuze en sociale redenen nogal moeite met de echte vertaling van *tsela*. En anderen hebben hen klakkeloos nagevolgd. De vertalers hanteerden dus hun eigen eufemismen als het om het vertalen van seksuele passages ging.

Maar wat was die rib dan wel waaruit opeens mevrouw Eva tevoorschijn floepte? Schrik niet; het waren zeer zeker de vrouwelijke organen, de schaamlippen, clitoris, vagina, baarmoeder, hals, eierstokken, borsten, eileider. Dat was, wat God van Adam wegnam om er een kersverse Eva van te maken.

De Concordante Letterlijke Versie vertaalt *tsela* met hoekig orgaan en zegt dit over Genesis 2:21:

Hier werden de vrouwelijke organen van de mensheid gescheiden van de man, om een vrouw te bouwen. De kleine borsten van de man zijn een souvenir om de man eraan te herinneren dat hij ooit biseksueel was.

God had Adam origineel met zowel mannelijke als vrouwelijke organen geschapen – een hemafrodiet. (2) Voordat Eva werd geschapen lezen we dat God de mensheid in Zijn beeld schiep; *mannelijk en vrouwelijk*. (Genesis 1:27)

Nog een citaat van A. E. Knoch,

We lezen er te vaak overheen dat de mensheid aanvankelijk tegelijk mannelijk en vrouwelijk geschapen was. De beide seksen waren gecombineerd aanwezig

in één individu. Adam was eerst geformeerd, daarna Eva. Er was een interval tussen hen. Nadat God Adam had geschapen, plantte Hij een tuin in het Oosten van Eden. Hij zette Adam erin om deze tuin te onderhouden. Hij legde aan hem uit wat hij wel en niet mocht eten en Hij bracht alle dieren in het veld naar Adam opdat deze hen namen zou geven.

Laat ik het feit benadrukken dat herhaald wordt in het vijfde hoofdstuk, namelijk dat *“Op de dag waarop God de mens schiep, ... schiep Hij hen mannelijk en vrouwelijk... en Hij noemde hen Adam op de dag waarop ze geschapen werden.”*

Het is een waarheid dat de bijbel duidelijk is over het feit dat de vrouw letterlijk uit de man genomen is. Er was niets nieuws geschapen met Eva. De man verloor alleen een deel van zijn structuur toen God dit weghaalde om er zijn evenknie van te knutselen. De beide seksen werden van elkaar gescheiden en Adam bleef alleen met mannelijke functies over en Eva was gebouwd van het vrouwelijke deel. En bevestigen de fysieke feiten deze uitleg niet? Jawel. Hoe kon het verwijderen van een rib uit Adam, hem van zijn hemafroditische sokkel doen vallen? Hoe kon hij door het missen van een rib of zelfs van wat ribben veranderen van een hemafrodiet in een mannelijke structuur voor zijn nageslacht? Een dergelijke combinatie van seksen is thans nog aanwezig bij veel planten en bij sommige wormen en weekdieren.

Logischer is het om de Bijbel te geloven en ook gewoon de natuur die ervan getuigen dat de vrouw niet een losse schepping was naast die van de man. Maar dat ze juist uit dat deel van de man geschapen was, dat de man nu zo mist.

Dit alles is beladen met veel bijzonder materiaal voor reflectie. De Man die ooit compleet in zichzelf was, is nu slechts een deel van zichzelf. De oorspronkelijke perfectie kan alleen worden terug gekregen door de vereniging van de beide seksen. Samen zijn ze één vlees. De Ene die beiden van elkaar had gescheiden toen Adam in een diepe slaag lag, is ook de Ene die hen weer samen brengt in een heilig verbond van het huwelijk.

En is dit ook niet de sleutel tot Gods weerszin tegen echtscheiding? Hij is erg invoelend. “Vanaf het begin van de schepping, maakt Hij hen mannelijk en

vrouwelijk.” Dit kan alleen terugslaan op de tijd toen beiden nog in één lichaam zaten van Adam. En nu zegt God: “De man zal zijn vader en moeder verlaten om zich aan een vrouw te binden. En beiden zullen één vlees zijn, zodat ze niet langer twee maar één vlees zijn. Dus dat wat God samenvoegt, zal geen mens weer uit elkaar halen.” (3)

## **Noten bij hoofdstuk 16**

1. Adolph E. Knoch, *The Building of Woman*, *Unsearchable Riches*, Vol. XI, nr. 6, 1920.

2. Sommige kinderen worden nog steeds een tikje interseksueel/hemafrodiet geboren (Disorders of Sexual Development – DSD) en kunnen alleen door chirurgische ingreep hun eigen sekse terug krijgen. Sinds dit mogelijk is, weten veel mensen niet meer hoe vaak het voorkomt dat een baby met mannelijke en vrouwelijke eigenschappen geboren wordt. – Alice Domurat Dreger, *Ambiguous Seks*, *The Hastings Center Report*, May/June 1998, Volume 28, nr. 3, pag. 24-35.

Moderne chirurgie houdt ook het twee seksen systeem in stand. Er worden kinderen geboren die beide eigenschappen hebben. Ze verdwijnen uit beeld omdat de chirurgie ingrijpt. Maar de kinderen zijn er nog wel. Ze zijn weliswaar gecorrigeerd maar hun latente twee seksensysteem is nog wel in hen aanwezig. – Ann Fausto Sterling, *Sexing the Body: Gender Politics and the Construction of Sexuality*, 2000, New York: Basic Books. Volgens haar onderzoek zijn 17 van de 1000 baby's interseksueel.

3. Voor meer bijbelse details over dit onderwerp, verwijst ik naar het artikel van A. E. Knoch, bijlage #1.

## Hoofdstuk 17

### De Vrouw werd Gemaakt Voor de Man

(voor in de zin van dienstbaarheid en niet chronologisch)

*“Want ook is de man niet geschapen vanwege de vrouw, maar de vrouw vanwege de man.” – 1 Korinthe 11:19*

Hier lees je de kern van alles wat met seks te maken heeft. Lees het nog eens; de man is NIET voor de vrouw geschapen. Nee, het was andersom. De vrouw was voor de man geschapen. Ze was speciaal ontworpen en voorzien van alle benodigde “special effects” om de man te dienen. En van Genesis 2 weten we al dat ze ook nog eens UIT hem gemaakt is.

God nam geen rib van Adam om er Eva van te maken. Nee, Hij bracht Adam eerst in slaap en voerde de eerste vorm van chirurgie uit. Terwijl Adam ONDER zeil was, haalde God zijn vrouwelijke lichaamsdelen VAN ONDER (down under) weg. Niet om die naar de kringloop te brengen of om ze te verwijderen maar om er een evenknie van te fabriceren. Alleen God was tot zoiets in staat. Een vrouw uit een man nemen, daar moet je voor door gestudeerd hebben. God had dit. (1)

Elke man heeft als nakomeling van Adam nog wat kleine kenmerken die hem aan zijn vroegere staat herinneren. Laat de man eens kritisch onder zijn eigen kruis kijken (met een spiegeltje) vanaf de scrotum tot aan zijn anus.

De man mist geen rib. De drijfveer van de man om zich aan de vrouw te hechten is niet omdat hij graag zijn rib terug wil hebben. Een hond wil nog weleens een stok terug brengen maar bij de mens werkt het echt niet zo. Daarentegen mist de man zijn vrouwelijke lichaamsdelen voortdurend. Zijn mannelijkheid smacht naar de verloren vrouwelijkheid. Er is een diepe leegte in hem aanwezig die alleen door haar kan worden opgevuld.

Dit is de huidige staat van de man en het is bovendien hoe God het wil. Hij is geen hemafrodiet meer maar een man. En hij voelt zich door goddelijk ontwerp als een magneet aangetrokken tot dat andere deel. Dit is een goddelijk magnetisme. De man verkreeg zijn drijfveer om achter de vrouw aan te hobbelen niet door de zonde maar door goddelijk ontwerp. Dit vreemde magnetisme is helemaal in overeenstemming met de goddelijke blauwdruk.

God heeft de man geschapen met de aangeboren noodzaak om naar zijn wederhelft uit te zien die met zijn mannelijkheid correspondeert. In zijn vereniging met de vrouw is hij in menselijke zin compleet. Hij smacht naar de vrouwelijkheid die herenigd zal worden met zijn mannelijkheid. Hij smacht naar haar om bij hem terug te komen. Hij wil zijn ontvangende wederhelft terug in een reünie die werkelijk thuis is.

Mannen voelen zich inherent aangetrokken tot vrouwen. Dit goddelijke magnetisme is in de man aangebracht voor de vrouw. Het is een goddelijk ontworpen menselijk magnetisme. De drijfveer van de man is om één vlees te worden met de vrouw. Ze is zijn doel. Ze is zijn honger en zijn hartstocht. Maar ook zijn zwakte. Zonder haar heeft hij heimwee.

Eugene Hillman merkt hierbij op,

Omdat God de vrouw uit de man nam, waren ze ooit één vlees. Dus moeten ze weer samen komen en vanwege hun bestemming horen ze bij elkaar. (2)

Man en vrouw, mannelijk en vrouwelijk, masculien en feminien, liggen alle aan het hart van wie we zijn. Het is de kern van hoe God ons schiep. Het is geen gevolg van een vermeende zondeval maar van Gods eigen ontwerp en schepping. Het gaat niet om zonde dat de man zo naar de vrouw verlangt maar om vervulling. En wel de vervulling van een goddelijk doel.

Seks ligt aan de basis van ons mens zijn. Mannelijk en vrouwelijk is hoe we tegen elke situatie aankijken. Het is hoe onze kijk op het leven wordt bepaald. En het is hoe onze individuele werelden worden ingekleurd. En... we worden er nooit meer van gescheiden. Elk onderdeel van het leven is er door beïnvloed en wordt erdoor gecontroleerd. Elke poging om onze seksualiteit uit onze levens te castreren,

beschadigt alleen maar het hart van ons bestaan.

Mannen denken de hele dag aan seks. God heeft de man nu eenmaal zo gemaakt. Man zijn is hetzelfde als de mannelijke seks zijn. Dus alles wordt door de mannelijk gekleurde bril gezien. Alles passeert door onze mannelijkheid, door onze seksualiteit. Al het mindere is castratie.

Mannen werd vaak aangepreft dat ze zichzelf moesten veroordelen voor hun seksuele gedachten. Vaak zijn ze gemanipuleerd door religie om zich schuldig te voelen om het feit dat ze man zijn. Dit mag niet meer gebeuren. Mannen worden geil omdat God dit zo bedoeld heeft en *omdat* ze mannen zijn. Ze werden zo gemaakt door god. Het is natuurlijk en goddelijk dat mannen voortdurend geil zijn. Het is niets om zich ervoor te schamen.

De Bijbel schrijft nergens dat seksualiteit en geilheid zondig zijn. Ze zijn altijd goddelijk tenzij ze op een zondige manier worden aangewend. Seksuele zonden zijn die, welke anderen beschadigen zoals verkrachting en overspel, of die de familielijn verstoren zoals incest, of die, waarmee er valse goden worden aanbeden zoals ontucht met vreemde vrouwen die achter andere goden aanlopen.

Ik zal open tegen u zijn. Een hele tijd wist ik deze dingen niet en was ik onder curatele van moralistische religie die overmacht over mij had. Deze moralist domineerde mij met een zeer onnatuurlijke gewaarwording en censuur over mijn door God gegeven mannelijkheid. Na vele jaren van Bijbelstudies werd ik steeds verder in vrijheid geleid om te zijn wie God mij gemaakt had, een man. Ik ben geil omdat God me zo gemaakt heeft. Zelf was ik niet eens op het idee gekomen om mezelf geil te maken. Noch heb ik Hem of iemand anders gevraagd om zo te zijn. Dit is geen klacht; het zijn alleen de feiten van natuur en leven. Als ik straks voor God sta op de Bema, zal ik niet worden aangeklaagd omdat ik vaak geil was. En ook zal ik niet veroordeeld worden omdat ik gehoor gaf aan mijn geilheid.

## **Noten bij Hoofdstuk 17**

**1.** Merk op hoe in het Engels veel vrouwelijke woorden direct aan de man verwant zijn: woMAN, woMEN, feMALE, sHE, He, LADy. /**2.** E. Hillman, Polygamy Reconsidered

## Hoofdstuk 18

### De Geschiedenis van Seks en Religie

Praten over seks gaat vaak ongemakkelijk. Hoe is dit mogelijk aangezien seks zo'n fundamenteel onderdeel van ons bestaan is?

Waarom is seks zo'n moeilijk onderwerp om er met elkaar over te praten, laat staan met de kinderen? Veel ouders doen nogal geheimzinnig tegen hun kinderen als het over seks gaat.

Wij denken dat het Gnosticisme (1) hier schuldig aan is. Deze heidense stroming heeft al op teveel fronten het christendom geïnfiltreerd en seks is het klapstuk van deze stiekeme jihad. Het is mogelijk dat het Gnosticisme het negativisme ten aanzien van seks in onze cultuur op zijn geweten heeft.

#### Waar het Ook Alweer Begon

De moderne wereld heeft een idee van wat zonde is. Meestal krijg je een antwoord met iets over seks erin. Vraag een gemiddelde gelovige wat een zonde is en het gaat al heel gauw over seks. Jezus had hele andere ideeën over zonde en het lijkt ons verstandig om zijn woorden in de gaten te houden. Maar ons seks gerelateerd zondebesef heeft te maken met een kleine club van mannen die in de nadagen van het Romeinse Rijk leefden. (2)

Het Gnosticisme heeft een lange geschiedenis voordat hij voet aan wal zette in onze wereld. Zijn invloed op onze ideeën over seks is ronduit rampzalig geweest. Er zijn overigens allerlei varianten van Gnosticisme. In de Protestantse Kerk muteerde deze heidense variant tot het Puritanisme. In de Rooms Katholieke Kerk zag een andere variant in de vorm van het Jansenisme het licht. Allerelei religieuze groeperingen binnen de Katholieke kerk werden volgens dit Jansenisme gedresseerd. Maar in het Oude Testament vinden we niets terug van dit negativisme jegens seks. (3)



Het Gnosticisme is een plotselinge indringer in de kerk van de 2de eeuw. Het intellectuele klimaat in de kerk wordt volledig overrompeld door deze nieuwe gast.

Maar pas vanaf Augustinus (4) in de vierde eeuw is het Gnostische gezichtspunt ten aanzien van seks dominant. Er was al een conflict aan vooraf gegaan over wat nu precies kwaad was. Deze vraag werd opeens vanuit onverwachte hoek beantwoord. De meeste christenen geloofden dat de fysieke wereld door God gegeven en geschapen was volgens de wetten van het Oude Testament en dat deze fysieke werkelijkheid dus goed was. Maar de Gnostici hadden hun leer van de Perzen geërfd die twee goddelijke machten erkenden in plaats van één almachtige god. Deze waren de machten van licht en duisternis. Beide waren volgens de Perzen aanwezig in de geestelijke wereld en in de natuur. Het ging er dan om dat religie ervoor zorgde samen met menselijke moraliteit dat de machten van het licht overwicht zouden krijgen over die van het duister, om zo redding te brengen voor het universum. (5)

## Verschillende Gezichtspunten

Dit Perzische geklets ging een eigen leven leiden en groeide uit tot een geduchte tegenspeler voor het christelijk geloof. De duisternis uit het Perzische geklets werd synoniem met de materiële werkelijkheid en zeker ook met ons lichaam en om de ramp compleet te maken ook nog met de God van het oude Testament. De macht van het licht werd geassocieerd met een Jezus die niet helemaal de Jezus uit het Nieuwe Testament was. Deze Jezus was een speelbal van geest, ascese, spiritualiteit en alles wat tegen het lichaam aanschopte. In de Gnostiek werd het lichamelijke als iets afstotelijk beschouwd en als iets dat kwaadaardig was. Bijna overbodig om te zeggen hoe de Gnostiek over seks dacht. Seks hebben was net zoiets als een levende kikker opeten. Het menselijk lichaam was in de Gnostische ogen een gevangenis die de geest gevangen hield. De geestelijke werkelijkheid was volgens de Gnostiek een realiteit van gelukzaligheid, harmonie en extase. Een mengeling met materie zou tot verderf leiden of zelfs tot een kosmische catastrofe in plaats van tot orde en samenhang.

In de hersenspinsels van de Gnostiek vond er inderdaad zo'n catastrofe plaats. De geestelijke werkelijkheid was ooit ontploft en kleine scherven van geest kwamen op en in de aarde terecht waar ze uitgroeiden tot mensen. Ten midden van deze catastrofe is er redding nodig. Maar hoe? Door geheelonthouding op alle fronten, ascese genaamd. Door zich van alle aankondigingen van de fysieke wereld te

onthouden en vooral ook door alle emoties te onderdrukken die gepaard gingen met fysiek genot. Maar er was nog iets ergers dan hierin te falen. Door nog meer ziel en geest in deze wereld te brengen, zou het kwaad toenemen. En kinderen op de wereld zetten werd de meest misdadige handeling van de mens in deze Gnostische achtbaan. Er was ook een fundamentalistische tak van de Gnostici opgericht met een eigen vlag en volkslied. Dit waren de Manicheeërs.

Op het Songfestival zongen ze wel een heel raar lied. Kinderen ter wereld brengen was kwaadaardig maar jonge meisjes in bed lokken weer niet aangezien ze nog niet zwanger konden worden. Zelfs de Romeinse heersers schrokken van deze sekte.

Het hoeft ons niet te verbazen dat deze sekte in een roes op hol sloeg en alles wat met zwangerschap en gewoon met seks te maken had verwierp. Augustinus was eerst lid van deze bende en hield dit 9 jaar vol. Uiteindelijk nam hij in intellectuele zin afstand van deze kermisklanten maar emotioneel lukt hem dit nooit helemaal. Hij schreef een – gelukkig – klein boek dat “Het Goede van het Huwelijk” heette met nog meer hersenspinsels over het huwelijk die ons absurd in de oren klinken. Zelfs normale seks binnen het huwelijk werd in dit boek verdacht gemaakt. Gelukkig was het niet zo’n heel dik boek. Hoe sneller gehuwden van seks afzagen, hoe beter dit voor hun zielen was. Gelukkig was dat de laatste bladzijde. (6)

## Het Nieuwe Platonisme

Dan was er de school van Plato. Ook zoiets. Ene Justinus de Martelaar (niet te verwarren met Justin Bieber) was van deze school maar voegde zich ook bij de Christenen. Even later volgde in 192 na Christus, Clementius van Alexandrië die in Alexandrië een school had die de Catechetische School genoemd werd. Deze school had een nieuw foefje bedacht. Ze wilden de leer van de Gnostiek koppelen aan de filosofie van Plato. En jawel... het christendom zou hier een gladstrijkende rol in spelen. Het strijkijzer van het christendom zou beide gedachtewerelden glad kunnen strijken en met enig metselwerk in het christendom kunnen voegen. Dit schema werd vervolgens het Nieuwe Platonisme genoemd. Er volgde een lange verwarring met een langlopende strijd tussen de aanhangers van deze school en de aanhangers van het evangelie. (7)

## Erger dan Barbaarse Vervolging

Onder de invloed van de Griekse Gnostiek en de Romeinse wetten hadden de principes van het christendom erger te lijden dan van eeuwenlange vervolgingen. Het was tijdens de donkere Middeleeuwen dat het celibaat van de Gnostiek het christendom in zijn greep kreeg. (8)

C.S. Lewis is het hiermee eens,

Van alle onderdrukkingen is de onderdrukking die zogenaamd ten goede van zijn slachtoffers is, de ergste. Beter kon je onder het juk van een roverskliek zuchten dan onder dat van de religieuze pamperaars. De eerste kan soms in slaap vallen of is soms met lunchpauze maar de laatsten treiteren ons onophoudelijke voor onze bestwil. Ze doen het met toestemming van hun eigen geweten. (9)

## De Vroege Lessen van de Kerk over Seks

De kerkvaders namen de fakkel over en beschouwden seks al gauw als iets dat verdacht was. Ze waren er zelfs een beetje bang voor. Met als gevolg dat we extravagante en absurde teksten tegenkomen in de werken van Tertullianus en Hiëronymus en een iets gematigder negatieve houding ten aanzien van seks in de werken van Augustinus, Ambrosius en Gregorius de Grote.

Het belang van seks in het persoonlijke leven van de individu werd nooit op prijs gesteld. En seksuele gemeenschap werd als betekenisloos gezien en al helemaal niet als een samenvoegen van één vlees voor het verwekken van een nageslacht.

En zo werd het christendom eeuwenlang overgelaten en overgeleverd aan foute ideeën over seks en seksueel plezier. De anti climax was de verheerlijking van het celibaat.

## Griekse Traditie

Vanaf het begin heeft het christendom door genoemde factoren seks als iets bedreigend opgevat, als een anti-geestelijke kracht. De vroege christenen waren beïnvloed door anti christelijke invloeden uit de Griekse traditie. (11)

### **Origenes (185-254)**

Hij was een kind van de Christelijke Gnostiek. (12)

Hij noemde seksuele gemeenschap in strijd met de aanwezigheid van de heilige geest. (13)

Hij was een geleerd schrijver die veel schreef en hij was een goede spreker die echter als jongeman de Gnostische dwaalleer omarmde. Hij onderwierp zijn hartstochten dusdanig dat hij een eunuch van zichzelf maakte. (14)

Hij herbergde zo'n afkeer voor seks en alles wat er omheen hing dat hij actief alle seks tussen man en vrouw ontmoedigde. In zijn collectie van schrijfsels ging hij zelfs tekeer tegen het Hooglied van koning Salomo. Hij weigerde te geloven dat God een boek inspireerde dat seks tussen gehuwden propageerde. Wat bleef er voor hem over van Gods woord? Hij beschadigde Gods woord door er een allegorie van te maken van Christus en de kerk. Veel katholieke leiders stonden achter hem en omarmden zijn allegorie.

Vervolgens veroordeelde de katholieke kerk in 533 na Christus alle letterlijke interpretaties van het Hooglied. Met als gevolg dat de allegorie theorie de volgende 1000 jaar de boventoon voerde onder christelijke vertalers. (De Internationale Standaard Bijbel, Volume V, pag. 2832; c.f. Albert Reville, Het Hooglied/Song of Songs, pagina 6). 15

## **Missionaire Positie**

De zogenaamde missionaire positie was niet bedacht door missionarissen maar door de tweede eeuwse Griekse filosoof en dromenuitlegger, Artemidorus. Hij bedacht dat bij seks de man boven moest liggen en dat man en vrouw met de gezichten naar elkaar toe gekeerd moesten liggen. En ook bedacht hij dat orale seks een vreselijke daad was. Deze man was duidelijk een grote bedenker! Onder iets andere omstandigheden had hij misschien de eerste Middeleeuwse maanraket uitgevonden. Maar gezien zijn Sitz im Leben, kwam hij niet verder dan te bedenken dat de man bij seks boven moest liggen. Op een vrouw, dat wel. (16)

## **Paus Gregorius de Grote**

Hij zei dat getrouwde mensen geen communie zouden moeten krijgen als ze seks hadden gehad. Ze moesten eerst boete doen. Latere schrijvers, inclusief de (Katholieke) theologen van de twaalfde eeuw meenden dat hartstocht zonde overbracht door het zaad te vergiftigen met zijn geilheid. (17)

Ten aanzien van seks binnen het huwelijk, meende ene Gardelia met betrekking tot de plicht van de Katholieken op de vierde Lateraanse Raad in 1215 dat,

Seks hebben met je wederhelft, bleef een vergeeflijke zonde. Het reddende werk van God zou er niet door teniet gedaan worden, zoals een dodelijke zonde dit wel deed. Maar plezier beleven aan dergelijke seks zou de ziel wel zwakker maken. De zondaar zou dan wel boete moeten doen op aarde en na de dood.

Deze Paus had ook seks verboden tijdens het zogen omdat de melk anders verontreinigd zou raken. Bij seks zou de man boven moeten liggen omdat elke andere positie een negatief effect zou hebben op voortplanting en nageslacht. (18)

Orale seks werd afgedaan als een horror-achtige misdaad, zoiets als sodomie, en was erger dan anale seks. Er zouden van allerlei ziekten uit voortkomen. Aids was nog niet bekend, maar misschien had men zoiets al wel bedacht in allerlei visioenen. (19)

## Canonieke Verboden

In 729 maakte Sint Egbert, Aartsbisschop van York een boekcompositie van canonieke geschriften. ...

Een man die seks heeft met een menstruerende vrouw is 40 dagen schuldig (en moet vasten). In sommige uitzettingen was een vastentijd van 7 jaar voorgeschreven voor een man die als een hond seks had met zijn vrouw. Deze stand bezorgde namelijk extreem veel seksgenot voor de beide partners. En dat kon natuurlijk niet. En als hij sodomie op haar pleegde dat zou hij de rest van zijn leven moeten vasten en uiteraard buiten gesloten worden. Seks op zondag, zelfs in het donker, werd gestraft met 3 dagen vasten. En van seks moest ook worden afgezien, 40 dagen voor Pasen, 7 dagen voor Pinksteren en 14 dagen voor de kerst.

Masturbatie die gewoonte was geworden werd bestraft met 3 jaar vasten. En eenmaal masturberen werd gestraft met 4 dagen geen vlees eten. Als het een jonge knul betrof dan zou deze een maand vasten, een oudere man 40 dagen.

Biechtvaders werden geïnstrueerd om boetedoeningen te vragen voor hen die seksueel wangedrag toegaven.

Bisschop Burchard van Worms (d. 1025) geeft in een Decretum wat voorbeelden van zulke ondervragingen, die volgens een speciaal onderzoek verliepen. De passende straffen vaststellen voor bepaalde overtredingen hoorde ook bij dit speciale onderzoek. Soms moest een vrouw voor een jaar vasten als ze ergens bovenop hadden gezeten om te masturberen. De bisschop liet er geen gras over groeien. Als een vrouw zo eerlijk was geweest om toe te geven dat ze een speeltje had gebruikt om ermee te masturberen dan stond haar 3 jaar vasten te wachten. Het eerste jaar mocht ze alleen water drinken en brood eten.

### **Ingetogen Huwelijken**

Deze waren een kenmerk van de periode van de 2<sup>de</sup> tot de 10<sup>de</sup> christelijke eeuwen. Een Anglo Saksische koningin was heilig verklaard omdat ze haar man seks geweigerd

had. (21)

### **Nonnen Verminkt**

Nonnen bewezen hun verachting voor de seksuele interesses van jonge vrouwen door in hun gezichten te snijden en hun borsten en haren af te snijden. Een non uit Alexandrië maakte zichzelf blind nadat iemand haar verteld had dat ze mooie ogen had. (22)

### **Peter Abaelardus (1079-1142)**

Het intermezzo van 1000 jaar tussen Augustinus en Luther dat we de Middeleeuwen noemen, was een tijd waarin de ideeën van Augustinus over seks geïmplementeerd werden.

Peter Abaelardus daagde de kerk hierover uit. De kerk meende dat seksueel plezier moest worden vermeden maar Peter Abaelardus dacht er anders over. In zijn Ethiek 3 schrijft hij, "Als bij een vrouw liggen of zelfs alleen maar smakelijk eten naar binnen werken aan ons is toegestaan sinds de eerste scheppingsdag in het Paradijs toen er nog geen zonde was, wie zal ons dan beschuldigen als we de limieten van deze concessie niet overschrijden?" Hij wimpelt op een briljante manier de algemeen geaccepteerde leer van zijn tijd weg. "Ze zeggen dat seks binnen het huwelijk zonder plezier moet worden volbracht. Maar in dat geval moeten ze op een manier seks hebben die niet mogelijk is." (Peter Abaelardus' Ethics, Oxford: Clarendon Press, 1971, p. 21)

De paus was het hier uiteraard niet mee eens en verklaarde hem tot een afvallige en hij wilde dat al diens boeken verbrand zouden worden. En tijdens zijn leven en daarna zou Peter Abelaerd niet rusten. Zijn stoffelijke resten werden 7 keer begraven voordat ze uiteindelijk met rust gelaten werden. (23)

### **Thomas van Aquino (1225-1274)**

Thomas maakte ook een lijst met een volgorde van seksuele zonden. Masturbatie

stond hoog genoteerd, nog boven ontucht, het verleiden van een maagd of overspel. Masturbatie was zo schadelijk omdat het het vrouwelijke geslachtsorgaan negeerde dat God juist met zoveel moeite in elkaar had geknutseld. Masturbatie negeerde de natuurwetten en was daarom de ergste zonde. (24)

### Johannes Calvijn (1509-1564)

Hij was bezeten van alles wat met overspel te maken had en in elke discussie kwam zijn stokpaardje weer boven drijven. G. Rattray Taylor geeft als commentaar in *Seks in History*, dat "sinds onderdrukking altijd datgene wat onderdrukt wordt, stimuleert, men niet verbaast hoeft te zijn dat hij overspel pleegde met zijn schoonzus in 1557 en 5 jaar later met zijn dochter." (25)

### Preutse Calvinisten

De Europese Calvinisten geloofden dat het seksleven niet geschikt is voor plezier beleving, maar alleen voor de voortplanting." (27)

### Moderne Moralistische Kruisvaarders

Veel gelovigen preken vooral moralistisch geklets dat vooral over seksuele zonden gaat. Als je niet beter zou weten dan zou je inderdaad denken dat we beter af zouden zijn zonder seks. Dit is omdat religie een negatieve obsessie met seks heeft. Maar welke zonden haat God nu echt?

Zes dingen waar God echt een hekel aan heeft:  
Zeven dingen die een gruwel voor Hem zijn

*Er zijn zes die JAHWEH haat en zeven zijn een gruwel voor Zijn ziel. Verhoogde ogen, een valse tong en handen die onschuldig bloed vergieten, een hart dat bedenkensels smeedt, voeten die haast maken om naar kwaad te rennen, een valse getuige blaast leugens en zendt meningsverschillen tussen broeders. – Spreuken 6:16-19*



Aha, dit zijn ze:

1. Een trotse blik
2. Een leugenachtige tong
3. Handen die bloed vergieten
4. Een hart dat misleidende trucjes bedenkt
5. Voeten die haastig naar het kwaad rennen
6. Een valse getuige die alles aan elkaar vast liegt
7. Hij die twist zaait tussen broers

Nou, wat valt op? Het woord seks staat er niet bij!

Daarentegen zijn sommige van deze genoemde zonden duidelijk aanwezig in veel moralistische, religieuze kringen. Vooral de eerste en laatste zonden zijn in trek bij veel moralisten. En dit is nu juist waar God een hekel aan heeft.

C.S. Lewis schreef,

Als men denkt dat christenen onkuisheid als de ultieme ontucht zien, dan heeft men het mis. De zonden van het vlees zijn slecht maar deze zijn de minst kwade van alle zonden. Alle slechtste pleziertjes zijn puur geestelijk: de lol om andere mensen ongelijk te geven, om achterbakse praatjes te hebben over andere mensen en om de baas te willen spelen over anderen. Het zijn de pleziertjes die samen gaan met haat en macht. (28)

E.W. Bullinger schreef,

De geschiedenis van Genesis 3 is bedoeld om ons te leren dat satan's invloed vooral in de religieuze sfeer ligt en niet in de criminele of immorele sfeer. Zijn activiteiten staan niet in de kranten en zijn ook niet in de rechtbanken te vinden maar eerder op de kansels en in de stoelen van de professoren. (29)

Geen wonder dat toen Christus kwam, Hij vooral te vinden was bij hoeren en zondaren (Mat. 9:10; 11:19; Mar. 2:15; Luc. 5:30; 7:34; 39; 15:1; Lucas 7) en niet bij de religieuze denominaties van de Farizeeërs en Sadduceeën! De hoeren gaan zelfs eerder het Koninkrijk van God binnen dan die anderen (Mat. 2:31).

De Religieuze moralisten hebben de mooie gift van de schoonheid en seksualiteit van de mens gekaapt en er iets vies van gemaakt waarvoor we ons moeten schamen. Er staat hier veel op het spel als het om de waarheid gaat. Met zijn allen moeten we beslissen of we deze weg verder in willen blijven slaan. Of dat we de mensen zullen bevrijden van religieuze indoctrinatie.

*Maar het was vanwege de binnen gesmokkelde valse broeders, die binnen geslopen\* waren om onze vrijheid te bespieden\* die wij hebben in Christus Jezus, opdat zij ons tot slavernij zouden brengen; voor hen simuleren wij zelfs geen uur van °onderschikking\*, opdat de waarheid van het evangelie voort zou blijven bestaan\* bij jullie. – Galaten 2:4-5*

## Noten bij Hoofdstuk 18

1. Gnostiek was een syncretisch systeem, d.w.z., een versmelting van filosofieën en diverse religieuze stromingen. Vooral de Oosterse theosofie en de Griekse filosofie bepaalde het gezicht van de Gnostiek. De Gnostiek had een piek rond 150 na Christus. (Roy Gingrich, *The History of the Church*, Riverside Press, 1980, pag. 16)
2. Reay Tannahill, *Seks in History*, Scarborough House, 1992, pag. 138.
3. Morton and Barbara Kelsey, *Sacrament of Sexuality: The Spirituality and Psychology of Seks*, Amity House, 1986.
4. Augustinus... kroonde de Westerse theologie met negativisme jegens seks. Raymond J. Lawrence, Jr. *The Poisoning of Eros: Sexual values in Conflict*, Augustine Moore Press, 1989, p. 2.
5. Frank Bottomley, *Attitudes to the Body in Western Christendom*, Lepus Books 1979, p. 184, noot 9.
6. Kelsey, Op. Cit.
7. James Campbell, *A History and Philosophy of Marriage*, Patriarch Publishing House, 2007, p. 71.
8. Ogden Kraut, *Polygamy in the Bible*, Pioneer publishing, 1983.
9. C.S. Lewis, *The Humanitarian Theory of Punishment*, June 1953
10. Derrick Sherwin Bailey, *The Mystery of Love and Marriage*.
11. David M. Carr, *The Erotic Word*, Oxford University Press, 2003, pag. 5
12. Frank Bottonley, *Attitudes To The Body In Western Christendom*, Lepus Books, 1979, p. 73.
13. Justin D. Fulton, *Why Priests Should Wed*, Evangelist L. J. King, Toledo, Ohio, 1913, p. 59.
14. Campbell, Op. Cit.

- 1.5 P. R. Dawson, *Marriage: A taste of Heaven*, Gospel Themes Press, 1995.
16. Lawrence, *Op. Cit.* P. 12.
17. Peter Gardelia, *Innocent Ecstasy*, Oxford Uni, 1985, pag. 11, citeert Augustinus, over Huwelijk en zinnelijke begeerte, 2.53-54, 59; ook, *De Stad van God*, Boek 14, Hoofdstuk 16-24 en John T. Noonan, Jr. *Contraception, A History of its Treatment By Catholic Theologians and Canonists* (Cambridge: Harvard University Press, 1965) pp. 57ff.
18. *Ibid.* pag. 11, 13.
19. *Ibid.*, pag. 37, citeert Adolphe Tanquerey, *Synopsis Theologiae Moralis et Pastoralis*, 7th ed. (Rome 1920) Volume Supplementum, par. 28.
20. James Cleugh, *Love Locked Out*, Tandem Books, 1967, pag. 255, 257, 258, 259, 260.
21. *Ibid.* pag. 10.
22. *Ibid.* p. 274
23. Lawrence, *Op. Cit.* P. 134, 151, 152.
24. Gardelia, *Op. Cit.* pagina 10, citeert Thomas van Aquino, *Summa Theologiae*, 2-2. 154. 12.
25. G. Rattray Taylor, *Seks in History: The Story of Society's Changing Attitudes to Seks Throughout the Ages*, New York, The Vanguard Press, Inc. 1970, p. 164.
26. John Shelby Spong, *Living in Sin*, San Francisco: Harper and Roe, 1988, pag. 65.
27. Ernst Troeltsch, *The Social Teachings of the Christian Churches*, II, trans. Olive Wyon, Allen & Unwin, 1931, p. 809.
28. C.S. Lewis, (1898-1963), *Mere Christianity*, Book III, *Christian Behavior* (ch. 5).
- 29 E.W. Bullinger, *The Companion Bible*, bijlage 19.

## Hoofdstuk 19

### Maarten Luther en Seks

Wie niet van wijn, vrouwen en muziek houdt, blijft een idioot voor de rest van zijn leven. (1) – Maarten Luther

#### De Vergeten Luther

De echte Maarten Luther is zoveel mogelijk weg gehouden van de moderne Protestanten. Deze kleurrijke hervormer was radicaler dan menig een denkt. Ook ten aanzien van seks.

Luther was uitbundig werelds. Wie anders in de geschiedenis van religie had de moed om zo zijn verlichte ervaring in een dergelijke tijd en op een dergelijke plaats op de WC te vieren. In de WC van het Wittenberg Klooster reflecteerde hij op de rechtvaardigheid van God en op de woorden van Paulus, “de rechtvaardigen zullen leven door geloof.” Alle religieuze onheil in zijn ingewanden zou spoedig door de pot verdwijnen.

Niemand in de geschiedenis van de kerk was lichamelijker en menselijker dan hij. Zijn openheid over de context van zijn verlichte ervaring op de WC is slechts het begin van wat er komen zou. (2)

Sommige van zijn leerstellingen klinken radicaal voor velen vandaag de dag. Je zult ze niet snel van de kansel horen in de hedendaagse kerken waar woede en getoeter niets te betekenen hebben.

## De Seks Duivel Incarnatie

Hij werd door zijn vijanden zo genoemd, de seks duivel. Een mooie naam voor op zijn C.V. (4)

### Vrolijke Houding Ten Opzichte van Seks en het Leven

Hij was energiek en spontaan en lette erg op zijn woorden. Hij deed zijn best om consistent te zijn. Hij was nooit ver verwijderd van een vrolijke en ondeugende houding ten aanzien van zijn eigen seksleven. Deze houding liep gelijk op aan zijn levenshouding in het algemeen. De duivel is volgens hem degene die onze dagen op aarde onnodig langer maakt dan ze zijn en ze tevens zo zoutloos mogelijk maakt en ze vooral met een zure geest vult.

Om de duivel te weerstaan moeten we gek doen, met de beentjes in de lucht spartelen, dansen, gezelschap zoeken en muziek maken. De duivel houdt niet van plezier. (5)

Hij was altijd seksueel getint en obscene in zijn taalgebruik. De Paus en Roomse kerk vergeleek hij vaak met poep of andere dingen die uit de darmen puffen. Als een kardinaal een scheet laat, dan moeten wij, Duitsers geloven dat er een nieuw geloofsartikel is geboren. Natuurlijk was hij zo nu en dan ook wel serieus. Het Roomse kerksysteem van redding was vooral een werk van zelf rechtvaardiging en daarom bijna letterlijk zoiets als stront.

Veel van zijn geklets was fallisch. Toen een Waldenser die Lawrence heette en hem bezocht deelde deze met Luther zijn berouw omdat hij zichzelf in zijn jeugd gecastreerd had. Luther zei dat hij liever 2 piemels erbij had dan dat hij er één af zou snijden. (6)

In een brief aan zijn vriend Justus Jonas begint hij ook al seksueel getint te kletsen, "Mijn Katie groet u en uw familie hartelijk en eerbiedig. Maar, wacht even, als mijn vrouw u groet dan groet ik uw vrouw! Gelijke monniken, gelijke kappen. (7) Zijn seks grappen zaten steeds weer aan een grens en hij joeg de heiligen van zijn tijd steeds de

stuipen op het lijf. En nog steeds zijn zijn grappen op het randje.

Zes maanden na zijn huwelijk, schreef Luther aan zijn vriend Georg Spalatin, die op het punt stond om een vrouw te trouwen die ook Katie heette. Hij schreef dat het hem speet dat hij niet in staat was om naar de bruiloft van zijn kameraad te reizen. De gevaren van de route waren te groot. Hij schreef,

Ik zal uitrekenen hoelang mijn koerier erover doet om naar jou te komen. In de nacht nadat je deze brief hebt ontvangen, neuk je Katie en zal ik mijn Katie neuken. Zo worden we in liefde met elkaar verenigd.

Luther bleef zo tot aan zijn dood. Toen hij ziek was en hartklachten had, reisde hij toch naar Eisleben. De terugreis zou in een koffer gebeuren. Later schreef hij aan Katie dat hij weer beter was maar nu moest lijden door het zien van zoveel mooie vrouwen. (8) Luther was uniek in de christelijke theologie omdat hij niet alleen bewust was van maar ook open was over zijn seksuele energie. Hij was er zo duidelijk over en zo trots op dat de intellectuele en theologische ontwikkelingen in het Westen nog steeds geen manier gevonden hebben om hem te integreren. Hij was te radicaal in zijn seksuele waarden, zelfs voor zijn aanhang van de Reformatie. (9)

## Religieuze Ingetogenheid

Hij kreeg steeds meer minachting voor religieuze ingetogenheid. "De natuur houdt niet op met zijn werk te doen als er vrijwillige ingetogenheid is. Als zaad niet in het vlees verdwijnt, dan vloeit het wel in het nachthemd." (10)

## Naaktheid en Schepping

Zijn idee van seks als een feit van schepping was goed. Zijn commentaar op Genesis droeg bij aan de overtuiging dat naaktheid geen reden was voor schaamte. Het naturalisme dat in het scheppingsverhaal al zichtbaar was, was een rode lap voor een stier als Luther. Hij deelde de katholieke bewondering voor het beschouwend leven niet en hij was ook niet gealarmeerd door ontwrichting van de rede die met het orgasme verwickeld was. (11)

## De Noodzaak van Seks

Ook op latere leeftijd sprak hij open over seks. Hij vond het niet onbescheiden of indiscreet om dit te doen, zelfs als hij details noemde die anno 2013 alleen bij de huisarts op tafel komen. Zijn advies aan getrouwde stellen was dit:

Een week, twee,  
Is de verplichting van de vrouw.  
Doet mij en jou geen schade,  
Maakt in een jaar, tweemaal 52.

A week two,  
Is the woman's due.  
Harms neither me and you,  
Makes in a year, twice fifty-two.

Het maakt de 2 een soort van minimum waarop de vrouw recht heeft... Was hij op zijn 22<sup>ste</sup> getrouwd en niet op zijn 42ste (13) dan was zijn advies heel anders geweest. In elk geval zag hij in huwelijkse seks zowel een recht als plicht voor beide partijen; de vrouw kon ook aanspraak maken op seks. (14)

## Monogamie

Zijn gesprekken met familie en vrienden werden door zijn volgelingen opgeschreven als tafel geklets. Zo zei hij een keer tijdens het eten dat de tijd ervoor rijp was dat een man meer vrouwen zou hebben. Net als in de tijd van de aartsvaders. (15)

In pastoraal verband zei hij minstens twee keer dat hij niets op had met monogamie. Hij noemde het geval van een vrouw die met een impotente man getrouwd was. Ze wilde graag kinderen maar op deze manier schoot het allemaal niet op. Luther adviseerde haar om haar man's toestemming te vragen om met diens broer het bed in te duiken. Hij dacht hierbij aan de Levitische wet. Hij adviseerde haar wel om een dergelijke relatie geheim te houden omdat er veel gedoe uit voort kon komen. De kinderen die ze zou krijgen zouden aan haar man worden toegeschreven. (16)



Luther meende dat ze niet zondigde met zo'n advies op zak. (17)

Zijn pastorale koers werd in zijn tijd als minder radicaal gezien als nu. De Westfaalse en Saksische wetten hielden er een vergelijkbare gedachte op na. Als een man impotent was, zou hij een andere man zoeken voor zijn vrouw. (18)

Andersom kwam er een man bij hem wiens vrouw ook niet aan haar seksuele verplichting voldeed. Hij was snel klaar met zijn advies en zei hem dat hij een tweede vrouw moest zoeken. Maar hij zou zijn eerste vrouw niet verstoten en haar blijvend onderhouden. (19)

Hij bleef bij zijn standpunt dat wat niet per sé verboden was in de geschriften, altijd een optie bleef voor de gelovige. Er was geen ban op polygamie en er zijn daarentegen juist wel positieve voorbeelden van te vinden bij de aartsvaders. In Januari 1521 schreef hij aan een vriend wiens huwelijksleven aseksueel was door de ziekte van zijn vrouw. De man had hem gevraagd of hij geen tweede vrouw erbij mocht pakken? Luther antwoordde dat hij dit niet kon tegenhouden aangezien de geschriften dit ook niet deden. (20)

De drie leidende figuren van de Duitse Reformatie, Luther, Melanchton en Bucer tekenden het Wittenberg's Beraad dat vergezeld ging van een onderzoek naar wat de Bijbel over polygamie zei. Ze gaven hun publieke zegen aan Filip de Grootmoedige van Hesse om met een tweede vrouw te trouwen. Luther zei dat polygamie op zich niet verkeerd was en zelfs de voorkeur had boven echtscheiding. Hij nam hier nooit afstand van. (21)

Luther schreef, "Ik kan niemand verbieden om met meer vrouwen te trouwen omdat het ook niet tegen de leer van de Bijbel ingaat." (22)

### Het gebruik van de Dienstmeid

Hij zei, "als de vrouw seks weigert, laat dan de dienstmeid komen." Hij kon het niet opbrengen om een man te veroordelen die tegen de weigering van zijn vrouw aanliep en zich dan maar aan de dienstmeid vergreep. (23)

## Luther en Thomas More

Luther had de helft van zijn leven in het klooster zijn seksgevoelens onderdrukt. In de tweede helft van zijn leven haalde hij de schade in door van de daken te schreeuwen hoezeer zijn rijk geschakeerde seksleven een geschenk van God was. Toen hij in 1522 een non trouwde was Thomas More helemaal perplex. Vanaf nu kreeg hij meer weerzin tegen Luther dan hij al had. De canon en het burgerlijk recht beschouwden een huwelijk tussen een priester en een non als incest, waar de doodstraf op stond. Thomas More deed zijn uiterste best om Luther's huwelijk voortdurend in dit incestueuze daglicht te stellen.

Het vermaak waarmee More veel protestanten op de brandstapel schopte, was misschien deels een verkapte woede die hij jegens Luther voelde die hij eigenlijk niet goed de baas kon. Maar Luther's huwelijk met Katie inspireerde veel anderen waarmee zijn ideeën over seks bevestigd werden. Maar anderen schrokken terug van zijn manier waarop hij de kerk provoceerde. Niet alleen was hij met een non getrouwd, maar hij had er ook nog vrolijk over gedaan. Hij had er lol in dat de Paus zich dood ergerde aan zijn huwelijk met een non in plaats van met een lekevrouw.

Paus Adrianus VI waarschuwde heersers in het Westen tegen deze vurige Duitse Mohammed, die nogal losbandig was en andere mannen aanspoorde om er meer vrouwen op na te houden. (24, 25)

## **Noten bij Hoofdstuk 19**

1. Raymond J. Lawrence, Jr. *The Poisoning of Eros: Sexual Values in Conflict*, Augustine Moore Press, 1989, p. 2.
2. *Ibid.* pag. 171, 176.
3. Richard Marius, *Luther*, Lippincott, 1974, p. 132.
4. Richard Lewinsohn, vertaald door Alexander Mayce, *Een Geschiedenis van Seksuele Gewoonten*, Harper & Brothers, 1958, p. 176.
5. Heiko A. Oberman, *Luther en de Duivel*, *luthers Theologisch Seminarisch Tijdschrift*, winter 1989, p. 10.
6. *Luther's Werken*, Vol. 54, p. 177, Theodore G. Tappert & Helmut T. Lehmann eds. Philadelphia: Fortress Press, 1967.
7. John M. Todd, *Luther*, New York: Crossroad, 1982, pp. 342-3.
8. Jonas Coelius et al., *De laatste Dagen van Luther (The Last Days of Luther)*, vertaald door Martin Ebon, NY: Doubleday, 1970, p. 21.
9. Lawrence, *Op. Cit.* P. 179-181.
10. *Ibid.* p. 176.
11. William Graham Cole, *Seks in Christianity and Psychoanalysis*, Oxford Uni. Press, 1955, p. 106.
12. *Ibid.*, pp. 116-117.
13. Luther was 42 toen hij trouwde... en Katherine was 27. *Ibid.* pag. 105.
14. Richard Lewinsohn, vertaald door Alexander Mayce, *A History of Sexual Customs*, Harper & Brothers, 1958, p. 177.
15. Lawrence, *Op. Cit.* P. 180.
16. *Luther's Works*, Vol. 36, *Word and Sacrament II*, Wentz & Lehmann, eds.,

Philadelphia, Fortress Press, 1967,. P. 103.

17. Cole, Op. Cit., pag. 116.

18. Ibid., pag. 103

19. Lawrence, Op. Cit. Pag. 178

20. Cole, Op. Cit. Pag. 116/117

21. John Cairncross, After Polygamy was Made A Sin, The Social History of Christian Polygamy, 1974, London, Roulledge \_ Kegan Paul, pag. 33, 36, 49-50.

22. Robert Hitchens, Multiple Marriage: A Study of Polygamy in the Light of the Bible, pag. 64.

23. Cole, Op. Cit., pag. 116

24 William H. Lazareth, Luther and the Christian Home, Philadelphia: Muhlenberg Press, p. 192.

25 Lawrence, Op. Cit., pag. 191-192

## Hoofdstuk 20

### Gods Beeldspraak

*Er zijn zes die JAHWEH haat en zeven zijn een gruwel voor Zijn ziel. Verhoogde ogen, een valse tong en handen die onschuldig bloed vergieten, een hart dat bedenkzels smeedt, voeten die haast maken om naar kwaad te rennen, een valse getuige blaast leugens en zendt meningsverschillen tussen broeders. – Spreuken 6:16-19*

Religie (niet de bijbel) heeft een obsessie met seks, en wel een negatieve obsessie om precies te zijn. In bovenstaand rijtje staat echter geen enkele seks zonde. Zo kijkt God namelijk tegen de schepping aan, net zoals Hij zijn zoon Jezus bij hoeren en zondaren toeliet. Om het nog erger te maken was Jezus een vijand van het farizese religieuze systeem. Ook zij waren geobsedeerd van seks. Kijk maar hoe ze in het Nieuwe Testament steeds weer op overspel en prostitutie reageren. En kijk ook naar de reactie van Christus.

De extreme moralisten menen dat de hele arena van seksuele onderwerpen buiten boord valt bij alles, zelfs bij discussies. Zelfs volwassenen mogen niet geattendeerd worden op seksuele omgang om God te eren, laat staan op zondige seks. Maar God zelf denkt hier toch anders over. Niet alleen heeft hij er geen moeite mee om in Zijn eigen bijbel seksverhalen op te nemen. Ook noemt Hij zonder schaamte de zondige vormen van seks.

Als deze verhalen in een ander boek zouden staan, zouden ze zonder meer gecensureerd worden door de religieuze moralisten. Ze zouden alle moeite doen om dergelijke lectuur uit bibliotheken en scholen te bannen. Maar nu deze verhalen in de bijbel staan, lezen ze er het liefst overheen. En tegelijk doen ze alle moeite om de Bijbel weer in de scholen en bibliotheken te krijgen. We hebben al wat passages gezien waar God Zijn goddelijke seks gedetailleerd en erotisch beschrijft. We nemen een passage van Ezechiël als voorbeeld. In deze passage beschrijft God metaforisch het ongeloof van Jeruzalem als hoererij. Hij is erg beeldend in zijn beschrijving. Lees

dit stuk eens goed:

*Zoon van de mensheid, er waren twee vrouwen, dochters van één moeder. En zij pleegden prostitutie in Egypte; in hun jeugd pleegden zij prostitutie. Daar werden hun borsten gedrukt en daar gebruikte men de tepels van hun maagdelijkheid. En hun namen waren Aholah, de oudste, en Aholibah, haar zus; en zij werden de Mijne. En zij baarden zonen en dochters en hun namen waren Samaria Aholah en Jeruzalem Aholibah. En Aholah pleegde prostitutie onder Mij en zij werd verzot op die haar liefhebben, op Assyrië, die dichtbij zijn,*

*...gekleed in amethyst, onderkoningen en prefecten, uitgelezen jongemannen, allemaal ruiters, rijdend op paarden. En zij gaf haar prostituties aan hen, de uitgelezenen, zonen van Assyrië, aan allemaal, en aan allen op wie ze verzot was; met al haar drekafgoden werd ze verontreinigd. En haar prostituties uit Egypte is ze niet vergeten, want zij lagen met haar in haar jeugd en zij gebruikten de tepels van haar maagdelijkheid en zij goten hun prostitueren uit over haar. Daarom geef Ik haar in de hand van die haar liefhebben, in de hand van de zonen van Assyrië, op wie zij verzot is.*

*... Zij onthulden haar naaktheid. Haar zonen en haar dochters namen zij weg en haar doodden zij met het zwaard. En zij werd een naam onder de vrouwen. En zij brachten oordelen tegen haar. En haar zus Aholibah zag het en zij verdierf haar minnaars nog meer dan zij, en haar prostitueren werd erger dan het prostitueren van haar zus. Ze werd verzot op de zonen van Assyrië, onderkoningen en prefecten, die dichtbij zijn, gekleed in een wapenrusting, ruiters, rijdend op paarden, uitgelezen jongemannen, begeerd, allemaal. En Ik zag dat zij verontreinigd was. Zij tweeën gingen dezelfde weg. En zij voegde toe aan haar prostituties, want zij zag stervelingen, getekend op de zijmuur, beelden van Chaldeeën, getekend met oker,*

*... omgord met een gordel om hun middel, overvloedig geverfde hoofddeksels; allen hadden de verschijning van een adjudant-generaal, een gelijkenis van de zonen van Babylon, uit het land van hun geboorte, Chaldea. En ze werd verzot op hen door het opzien van haar ogen. En ze zond boodschappers naar hen, naar Chaldea. En zij kwamen tot haar, de zonen van Babylon, naar het bed van hun liefkozing en zij verontreinigden haar door hun prostituties. En zij werd door hen verontreinigd en haar ziel werd van hen vervreemd. En zij ontblootte haar*

*prostituties en zij toonde haar naaktheid en Mijn ziel werd van haar weggetrokken, net zoals Mijn ziel van Mij werd weggetrokken van haar zus.*

*...En zij deed haar prostituties toenemen, denkend aan de dagen van haar jeugd, toen zij prostitutie pleegde in het land van Egypte. En zij werd verzot op haar minnaars \*) , van wie het vlees is als het vlees van ezels en hun uitstorting is als de uitstorting van paarden. En jij lette op de ontucht van jouw jeugd, toen de Egyptenaren jouw tepels gebruikten, vanwege de borsten van jouw jeugd. – Ezechiel 23:2-21.*

\*) haar minnaars is hier in de Schriftwoordversie waarschijnlijk fout vertaald met hun bijvrouwen.

Misschien snap je er niet veel van, van wat er staat. Veel moderne vertalingen hebben dit stuk nog eens her-vertaald en aangepast aan de moderne religieuze seksuele ethiek, zodat het helemaal onleesbaar is geworden. Maar de Bijbelaars versie valt nog mee.

De verzen 20-21 zien er zo uit:

*“Ze verlangde terug naar haar minnaars daar, die zo zwaargeschapen zijn als ezels en hun zaad lozen als hengsten. Jij, Oholiba, verviel weer in de schanddadens van je jeugd, toen ze in Egypte in je tepels knepen omdat je jonge borsten had.”*

We pikken er een paar woorden uit:

- Verlangde (verzot worden op, in sensuele zin)
- Minnaars (dit is mogelijk in de Schriftwoordversie verkeerd vertaald. In Scripture4all.org staat het wel goed) 3
- zwaargeschapen – eufemisme voor de penis (4) (vlees in Schriftwoord)

- Zaad lozen – zaadlozing (5/6)

God zegt dat ze verzot was op de penis en het zaad van haar minnaars. En dit was niet eens de zonde van Jeruzalem. Het gaat hier om beeldspraak om het ongeloof van Israël te duiden. God was nog niet tevreden met alleen een parallel trekken tussen het ongeloof van Jeruzalem en hoererij. God besloot om Jeruzalem's geestelijke hoererij op een beeldende manier weer te geven.

Hij kon eenvoudig hebben gesteld dat Jeruzalem vol ongeloof was. Maar in plaats van een simpele mededeling koos Hij voor expliciete taal, een taal zelfs waarmee Jeruzalem duidelijk bekend was. "Uitstorting van paarden" is een uitdrukking die weinig ruimte voor interpretatie overlaat.

Als een dominee in de kerk dezelfde seksueel getinte beeldspraak zou gebruiken, dan zou de afsluitdijk de nieuwe zondvloed niet kunnen tegenhouden als wraak voor zulke vieze praatjes. De meeste mensen zouden de preek waarschijnlijk zeer obscene vinden. Toch gebruikt God wel zulke seksueel getinte taal.

Het punt is dat de meeste mensen die zichzelf christen noemen, de bijbel maar zeer oppervlakkig kennen en vooral opgaan in rituelen en gezangen. Jezus liep ook tegen dit probleem aan. Velen zeiden dat Hij een zondaar was, een zuiplap en dat hij bezeten was en dat Hij een dienaar van de duivel was.

De meeste mensen lezen over de genoemde passage in Ezechiël heen of ze leven een slappe moderne vertaling. Maar God zelf maakte het verhaal hoerig. De meeste lezers missen dat. Dus we worden meer in het duister gelaten door de officiële religie dan we denken. En daarom moeten we goede Bijbelstudies doen. Dat is echt zo belangrijk.



## **Noten bij Hoofdstuk 20**

1. Het gaat hier om vertalingen. De Hebreeuwse grondtekst is hier niet het punt.

2. Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #5689 "agab" een primitieve stam; hijgen, snakken naar, lief hebben in sensuele zin.

3. Young's Analytical Concordance to the Bible.

4. Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #1320, basar, van 1319; vlees; lichaam, persoon, de penis.

5. Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #2231 (zir-maw), vrouwelijk van 2230; uitstorting van vocht (semen)

6. Wilson's Old Testament Word Studies.

## Hoofdstuk 21

### Vulgariteit

#### Jezus versus Jan met de Pet

Jezus ging veel om met Jan met de Pet.

*En het gewone volk hoorde Hem verheugd aan (Marcus 12:37)*

De Schriftwoordversie wijkt hiervan af en noemt alleen de menigte. Maar de Scripture4All versie noemt wel degelijk het gewone volk. Het woord gladly/verheugd kan erop wijzen dat ze blij waren om Hem te zien omdat Hij zoveel mensen genezen had. Maar evengoed kan het zo zijn dat ze af en toe ook vreselijk om Hem moesten lachen. Stel je voor hoe Jezus af en toe de Farizeeërs openlijk voor schut zette.

Ook at Hij met hoeren en zondaren hetgeen zowel weerzin opriep als misschien ook wel hilariteit. Jezus die met hoeren omgaat is wel lachwekkend. Dan Lazarus die met wikkels en al uit de dood werd opgewekt. Als een zombie liep hij naar de keuken omdat hij honger had. Ik kan me zo voorstellen dat de droefenis om de dood van hem zomaar omsloeg in hilariteit.

*De Zoon van de mens kwam, etend en drinkend en zij zeggen: 'Zie, een mens, een eter en wijnrinker, een vriend van tollenaars en van zondaren. En de Wijsheid werd gerechtvaardigd door haar werken. (Mattheus 11:19)*

*En de Schriftgeleerden en de Farizeeën, waarnemend dat Hij met de zondaren en de tollenaars at, zeiden tot Zijn discipelen: "Hij eet met de tollenaars en de zondaren!"*

## De Betekenis van Vulgariteit

Zoals inmiddels met veel taalgebruik geldt, is ook dit woord weer anders dan we denken. Vulgair betekent in Bijbelse zin gewoon "gewoon." En dat was nu net het probleem. De farizeeërs konden er niet tegen dat Jezus behalve al zijn genezingen op de sabbat ook nog eens met hoeren en andere gewone mensen omging. Dit gewone volk werd dan wel gewoon in de zin van onrein genoemd.

Paul Young had in de jaren 80 een liedje dat Love of the Common People heette. Volgens Noah Webster's woordenboek uit 1828 was dit gewone volk vooral vies volk. (1) Zijn overeenkomstige definitie van het woord vulgair is als volgt:

1. Behorend tot het gewone volk.
2. Gebruikt of gepraktiseerd door gewone mensen.
3. Inheems, vaderlands; nationaal.
4. Voor de Engelse lezer kunnen we beter in onze gewone/vulgaire taal schrijven.
5. Gewoon; gebruikt door alle klassen van mensen; als de vulgaire versie van de geschriften.
6. Openbaar.

Vooral (4) valt op, onze vulgaire taal, en ook (5), de vulgaire versie van de geschriften.

Voorbeeld van de vertaling vanuit de schrift naar Vulgaire taal

Het woord vulgair staat in het voorwoord van de King James Version, dat “Translators to the Readers” (Vertalers aan de Lezers) heet.

Inderdaad, zijn de ongeschoolden zonder de vertaling in vulgair woordgebruik, niet meer dan kinderen bij Jacob’s poel (die diep is). Zonder een emmer of het water eruit te halen. Of net als die persoon die Jesaja noemt, aan wie een verzegeld boek was geschonken, met het gebaar “lezen a.u.b.” En die antwoordt: “dat kan ik niet want het is verzegeld.”

“Maar we verlangen dat de Schrift voor zichzelf spreekt, als in de taal van Kanaan, zodat hij ook door de vulgairen kan worden begrepen.”

## Een Vulgaire Bijbel

De vertalers van de King James Versie geloofden dat de Bijbel uit zichzelf zou spreken. Ze bedoelden hiermee dat de Bijbel origineel geschreven was en vulgair vertaald moest worden.

Dus de vertalers trokken erop uit om een vulgaire versie van de Bijbel af te leveren. Slaagden ze hierin? Soms wel. We zien hier wel pogingen toe en herkennen soms het gewone taalgebruik van de mensen. Maar sommige woorden in de Bijbel zijn echt vulgair. Wat voorbeelden uit de King James.

### ***Pissen***

“Tegen de muur pissen” is een uitdrukking die het in een sollicitatiegesprek niet goed doet. En ook niet als je voor het eerst kennis maakt met de ouders van je nieuwe vriendje of vriendinnetje,

*“Ik moet naar de WC,”*

*“Om de hoek is het toilet.”*

*“Ik pis wel tegen de muur.”*

De kans is groot dat zoiets verkeerd valt...

Maar in de bijbel valt het juist goed. Zie de Scripture4all versie: 1 Samuel 25:22, 34; 1 Koningen 14:10; 16:11; 21:21; 2 Koningen 9:8. De Schriftwoordversie heeft er urineren van gemaakt. En zich dus aangepast aan ons moderne taalgebruik.

In ons normale taalgebruik passen we op voor dit soort woorden. Maar eigenlijk is het kroegtaal, EN... Bijbeltaal. De Bijbel zou het goed doen in de kroeg, beter dan in de kerk.

### **Kotex**

Veel mensen die Jesaja 64:6 lezen (of snel overslaan) dan wel deze vers van de kansel horen, krijgen een onduidelijk beeld van hoe God de mannelijke staat in Adam illustreert:

*En wij worden als de onreine, wij allemaal, en als een **versierde mantel** zijn onze rechtvaardigheden. En wij vergaan als het blad, wij allemaal. En onze verdorvenheden voeren ons weg als de wind.*

*Versierde mantel is in de Scripture4All versie vertaald met **filthy rags**.*

Het woord filthy is in Strong's Hebreeuwse Woordenlijst #5708. Het komt van een wat vreemde stam die "een periode instellen" (vergelijk met #5710, #5749); of de menstruatievloed, die periodiek is.

Jesaja schreef over een menstruatie in het bijzonder en niet zomaar over versierde mantels. Hij zei dat in Adam al onze rechtvaardige daden als sanitaire stops zijn.

De Victoriaanse moraal heeft de vertalers ertoe aangezet om ook nu nog woorden als versierde mantels te gebruiken. Wat is een versierde mantel? Dat snapt toch niemand?

## De Farizeeërs van Onze Dagen

Ze zijn er nog steeds. En ze kunnen worden getraceerd en geïdentificeerd. Allereerst door hun reacties op gewone, vulgaire dingen! Zie ook de obsessieve strijd die veel mainstream christenen tegen porno en prostitutie aanbinden. De negatieve obsessie met seks is hierin duidelijk terug te zien.

### Het Geneve van Calvijn – De Oorsprong van Obsceniteiten

Eén kant van de Protestantse Reformatie is helemaal ontspoord. Het Geneve van Calvijn was een religieus experiment dat eindigde in Farizeïsch Wetticisme.

Een geschiedkundige zei dit:

Hier vinden we de strengheid van heilig en seculier en de oorsprong van obsceniteit. Sommige woorden waren verbannen, in het bijzonder die woorden die te maken hadden met fundamentele activiteiten van het lichaam. En het was een logische ontwikkeling van deze onnatuurlijke en kunstmatig ingezette horror van alles dat geassocieerd werd met seksuele handelingen, die tot de Victoriaanse bezetenheid leidden van de pianobenen. (2)

Woorden zijn in zichzelf niet intrinsiek goed of slecht. Zelfs religieuze goede woorden worden slecht als ze verkeerd gebruikt worden.

Neem Jezus Christus. Zijn dit niet de 2 meest geliefde woorden voor de gelovige? Maar ook deze woorden kunnen gekleineerd worden. Hoe vaak zeggen we niet Jezus Christus als de ophaalbrug weer open staat. De woorden zelf zijn neutraal maar de intentie waarmee ze vanuit het hart gebruikt worden maken ze goed of slecht. Er zijn geen intrinsiek slechte woorden.

Luister ook naar de woorden van vrijheid en genade, van Paulus:

*Ik heb waargenomen en ben overtuigd in de Here Jezus, dat niets onrein is uit*

*zichzelf, alleen voor die iets onrein acht is dat onrein. (Romeinen 14:14)*

Dat wat onrein is, is niet onrein van zichzelf. Niets is intrinsiek onrein. Iets is alleen onrein, gebaseerd op zelf opgelegde maatstaven.

## Vuil Taalgebruik

Voor de gelovige is slecht taalgebruik niet een kwestie van verkeerd woordgebruik, maar van de intentie ervan. Woorden die niet gesproken worden om op te bouwen, zijn de echte slechte woorden, of vuil taalgebruik.

Paulus zegt,

*Laat geen enkel bezoedeld woord uit jullie mond komen, maar spreek indien jullie enig goed hebben voor de opbouw van de nood, opdat het genade moge geven aan die horen.*

Hij heeft het hier over misbruik van onze tong. Het verkeerde woordgebruik is onbruikbaar voor de opbouw van de gemeente. De bediening van genade loopt er schade door op. Dat is de taal die corrupt is en die niet uit onze monden gehoord zal worden.

Het woord verkeerd of corrupt is het Griekse woord "sapos" dat verrot of waardeloos betekent. (3) Onze spraak zal altijd in het teken van genade staan (Kol. 4:6), niet door wat we zeggen maar *hoe* we iets zeggen.

Slecht taalgebruik/verkeerd taalgebruik is taalgebruik dat andere mensen beschadigt, mensen vernedert en hen onderuit haalt. Het is trots, sarcastisch, klagend, ruw, agressief, bitter en onaardig. Dit zijn de echte vloekwoorden die een vloek uitspreken in plaats van een zegen. Vloekwoorden zijn kenmerkend voor nakomelingen van Adam.

*Wiens mond vol is van bitterheid en gevloek (Romeinen 3:14)*

Gelovigen moeten zich niet zo druk maken om de slechte woorden die hen omgeven in deze verloren wereld. Deze zogeheten slechte taal is maar een moreel, religieus rookgordijn – een slap aftreksel van die dingen die echt belangrijk zijn, namelijk, de gemeente van Christus op te bouwen.

## Goede Woorden Werden Slecht

Zoals we al zagen, kunnen woorden op een goede en slechte manier gebruikt worden. Dit verschilt ook weer per generatie. Woorden die eerst op een goede manier gebruikt werden, worden door een nieuwe generatie opeens op een slechte manier gebruikt.

Het woord “gay” is een voorbeeld hiervan. Is dit woord in zichzelf slecht? Nee, in zichzelf niet. In Jacobus 2:3 staat de uitdrukking “schitterende kleren.” In de Scripture4All versie wordt het woord gay gebruikt. En met de Flintstones hadden we vroeger ook een “gay” oude tijd.

### **Het F\* Woord (fuck)**

Waarom is dit woord zo slecht? Omdat het uit 4 letters bestaat? Of omdat het op kruk en stuk rijmt? Doop bestaat ook uit 4 letters en rijmt op hoop. Of zijn de letters verkeerd gerangschikt? Goed, laten we er dan Fcuk van maken, dat scheelt weer.

Het woord is bovendien niet altijd een slecht woord geweest. Het was ooit zelfs een goed woord. Robert Hendrickson schrijft in zijn werk, *Word & Phrase Origins*:

*Een van oorsprong normaal woord, fuck, stond al vroeg in het Engelse woordenboek, namelijk John Florio's A World of Words (1598).*

Van het Oud Germaanse ficken/fucken, “stoten, penetreren.”

In 1503 werd het voor het eerst gebruikt, althans voor zover we het kunnen nalezen.

Fuck verloor in de 18<sup>de</sup> eeuw terrein toen de menselijke ervaring steeds meer



verscholen ging achter een sluier van fatsoen.

En zo raakte het woord in onmin. Dankzij deze sluier van fatsoen durfde men in de jaren 1950 niet het woord zwanger te gebruiken. Of sliepen man en vrouw apart van elkaar, ook tijdens het huwelijk. En dankzij dit gordijn van fatsoen schoonde Noah Webster in 1833 het woordenboek op met moreel geaccepteerde woorden. Hij schrijft zelf in zijn introductie:

Op geen enkele manier kunnen in de huidige King James versie verbeteringen worden aangebracht die vervolgens openlijk geuit kunnen worden onder gemengd publiek met mannen en vrouwen zonder de fatsoensregels geweld aan te doen. In vroegere tijden toen de mensen nog halve en hele wilden waren, waren dergelijke woorden niet beledigend: maar in de huidige verfijnde samenleving, is het openlijke gebruik van veel woorden en passages in onze Bijbelversie niet gewenst.

Het is bekend dat veel ouders hun kinderen niet in de bijbel laten lezen. Of ze geven eerst de hoofdstukken op die ze dan wel mogen lezen. Om zulke offensieve taal in de Bijbelvertalingen te handhaven is in mijn ogen onverstandig en zelfs niet gerechtvaardigd. Het geeft de ongelovigen en lichtzinnige personen de gelegenheid om de heilige verhalen te verachten of zelfs om hun goddelijke inspiratie in twijfel te trekken. En deze tactiek zal zeker effect scoren.

En veel woorden en frasen zijn zo offensief, vooral jegens vrouwen waardoor jongeren weerstand zullen ondervinden om deel te nemen aan Bijbelstudies waarbij ze zinnen en woorden moeten lezen die niet openlijk herhaald kunnen worden zonder dat ze blozende wangetjes krijgen. En een kind zal zeker berispt worden als het zulke woorden uitspreekt. Het effect is dat de gedachten worden afgeleid van de materie in de bijbel naar het taalgebruik, zodat het doel van de Bijbelstudie niet bereikt wordt.

Zuiverheid van de geest is een christelijke deugd die voorzichtig moet worden gekoesterd en puur taalgebruik is de eerste vereiste om dit te bereiken. Ik heb geprobeerd om deze tegenwerping uit deze vertaling weg te houden. Het was mijn wens om wat verdere aanpassingen te doen maar uiteindelijk is het me niet

gelukt om de hele tegenwerping eruit te laten. Zo gaat het met de religieuze pogingen om de taal zuiver te houden.

### **Noten bij Hoofdstuk 21**

1 Noah Webster, *An American Dictionary of the English Language*, 1828, F.A.C.E. facsimile reprint.

2 Frank Bottomley, *Attitudes to the Body in Western Christendom*, Lepus Books, 1979, pag. 146.

3 Strong's *Griekse Woordenlijst* #4550.

## Hoofdstuk 22

### De Religieuze Vermeerdering van de Zonde

*“Want jullie tolereren het als iemand jullie slaaft, als iemand jullie verslindt, als iemand zich meester van jullie maakt, indien iemand verhoogd wordt, indien iemand jullie in het gezicht slaat.” (2 Korinthe 11:20)*

Door de eeuwen heen heeft religie van alles geprobeerd om de massa eronder te houden. Het eerste wapen was om meer dingen zondig te verklaren dan dat dit volgens de Bijbel het geval was. Op deze manier maakte religie zichzelf ook steeds noodzakelijk. Als we deze religieuze druk in ons leven ervaren, gaat het erom dat we inzien dat veel zaken in ons geval helemaal niet zondig zijn.

*Indien jullie afstierven, samen met Christus, van de beginselen van de wereld, waarom worden jullie onderworpen aan inzettingen alsof levend in de wereld? Jullie zouden niet aan moeten raken, jullie zouden niet moeten proeven, jullie zouden niet in contact moeten komen, wat allemaal in verderving gaat door het gebruik, naar de voorschriften en leringen van de mensen, wat (inderdaad een roep van wijsheid hebbend in gewilde verering en nederigheid en niet-sparen van het lichaam) niet van enige waarde is tot het oververzadigen van het vlees. (Kolossenzen 2:20-23)*

Zonde in bijbelse zin is dat wat een aanval op God is. Zoals het aanbidden van andere goden of het zichzelf of anderen boven God verheffen. En zonde is een aanval tegen je naaste, het beschadigen van de ander.

Als we hier zelf iets aan toevoegen en dingen zondig noemen die dat helemaal niet zijn, dan plaatsen we ons boven God. Als we de Bijbelse openbaring van wat zonde is, loslaten en zelf allerlei zonden bedenken, dan zijn we gevaarlijk bezig. Bijbels gezien zijn we dan zelfs illegaal bezig. Sociale maatstaven leren ons niets over wat zondig is. Ook kerk dogma's, kerkraden, kerkleiders en decreten leren ons niets over de zonde. (1)

Maar religie weet de lijst van zonden altijd weer langer te maken. Feitelijk doet religie niets anders. Ook als het papier op is, gaat religie op de achterkant door met een nieuwe lijst met zonden. Hoeveel dingen beschouwden we altijd als zondig terwijl het alleen maar religieuze ketenen waren? Als veel mensen hardop zeggen dat seks of masturberen zondig is, en de bijbel beweert van niet; wie heeft er dan gelijk? Alleen God beslist of iets een zonde is.

*Ik heb waargenomen en ben overtuigd in de Here Jezus, dat niets onrein is uit zichzelf, alleen voor die iets onrein acht is dat onrein. (Romeinen 14:14)*

*Alles is mij toegestaan, maar niet alles is gepast. Alles is mij toegestaan, maar niet alles bouwt op. ... maar ik zal niet door iets onder gezag gesteld worden. (1 Korinthe 10:23; 6:12)*

Ach! Opdat U, de lezer en ik onder de zeer weinigen mogen zijn die de helderheid van geest hebben en de vrijheid van geloof om te zijn tot wie God ons gemaakt had, zonder de ketting van religie. Ach, laten we voor één keer de overmoed hebben om in een God te geloven die boven de mensen torent; de overmoed om vrij te zijn en om in die vrijheid God te eren.

*Voor de vrijheid bevrijdt Christus ons! Sta dan krachtig en wees niet opnieuw onderworpen aan een slavenjuk. (Galaten 5:1)*

Geef uw vrije mensstatus in Christus niet op voor de ketting van de nepzonden van religie.

**Noot:**

1. Philo Thelos, Divine Sex: Liberating Seks from Religious Tradition, 2002, pag. 3-4.

## Hoofdstuk 23

### Het Gebruik van Onze Vrijheid

*Alles is mij toegestaan, maar niet alles is gepast. Alles is mij toegestaan, maar niet alles bouwt op. (1 Korinthe 10:23)*

In genade zijn we vrij om met dingen te experimenteren die we leren, zolang we er anderen niet mee beschadigen. Dit is het principe van liefde, omdat,

*De liefde bewerkt de naaste geen kwaad, daarom is de liefde het complement van wet. (Romeinen 13:10)*

Hier zien we de context en principes van Romeinen 14 en het belang van de wandel in een persoonlijk geloof en een helder geweten. We zijn vrij om met onze vrijheid in Christus te experimenteren voor zover het geweten van de zwakkere broeder hierdoor niet in het gedrang komt en hij (of zij) verwoest wordt. Hier zijn wat praktische richtlijnen:

#### **Bijbels Begrip**

We zoeken steeds Bijbelse ondersteuning bij elk thema dat op onze weg komt. Met als doel om een helder geweten te krijgen en vanuit persoonlijk geloof te handelen. Hierbij geven we anderen de ruimte om hetzelfde te doen, ook al zien ze veel dingen misschien anders.

#### **Weloverwogen Handelen**

We moeten uitzoeken wat onze individuele bedoelingen en intenties zijn, voorafgaand aan ons handelen. Onze individuele handelingen zijn steeds deze:

1. Ten aanzien van ons geweten,

*En de voleinding van de opdracht is liefde uit een schoon hart en een goed geweten en een ongeveinsd geloof... geloof hebbend en een goed geweten. (1 Timotheüs 1:5, 19)*

2. Ten aanzien van onze verlangens (zowel leuk als niet leuk),

*Want God is het Die in jullie zowel het willen en het werken werkt, ten behoeve van het welbehagen. (Filippenzen 2:13)*

Ons handelen zal weloverwogen zijn. Dit is waartoe het Christelijk leven bestemd is, in plaats van tot een hersenloos van moment tot moment leven. Alleen zo kan elke actie vanuit het hart aan God toegewijd zijn.

### **Oprechte Eer en Respect**

We zullen de ander respecteren en eren en niet voorbij het geloof en geweten van de ander treden. Deze principes staan ons toe om op onze levenswandel in vrijheid te reflecteren als een daad van geloof in aanbidding en van een wandel in liefde.

### **Onze Vrijheid is in Christus, En in Liefde**

De beperkingen van de wet zijn, onder genade, vervuld in één woord: liefde. We zullen onze naaste lief hebben als onszelf. Liefde zal onze naaste nooit beschadigen.

*Wees niemand iets schuldig dan elkaar lief te hebben, want wie de ander liefheeft heeft de wet vervuld. Want de geboden: jij zal niet overspel plegen, jij zal niet moorden, jij zal niet stelen, jij zal niet begeren, en welk ander gebod er ook is, dit wordt samengevat in dit woord: jij zal jouw °naaste liefhebben als jezelf. De liefde bewerkt de naaste geen kwaad, daarom is de liefde het complement van wet. (Romeinen 13:8-10)*

*Want jullie, broeders, werden tot vrijheid geroepen; alleen, gebruik niet de vrijheid als aansporing voor het vlees, maar slaaf voor elkaar door de liefde! Want de hele wet werd vervuld in één woord, in dit: "Jij zal de naaste liefhebben als jezelf."  
(Galaten 5:13-14)*

Als leden van het lichaam van Christus, zijn we naasten van elkaar.

*Daarom: doe de leugen af en spreek waarheid, een ieder met zijn nabije, omdat wij leden van elkaar zijn. – Efeziërs 4:25*

Liefde is de vervulling van de wet. Daarom is voor de zuiveren alles zuiver en is er niets onrein in zichzelf. Daarom ook is liefde eeuwig verbonden met genade. Genade is de afwezigheid van de wet en er is geen noodzaak voor een wet, daar waar de liefde oprecht aanwezig is... *"en de grootste hiervan is liefde."*

*Voor de zuiveren is alles zuiver... Titus 1:15.*

*Ik heb waargenomen en ben overtuigd in de Here Jezus, dat niets onrein is uit zichzelf... Romeinen 14:14.*

*Alles is mij toegestaan, maar niet alles is gepast. Alles is mij toegestaan, maar niet alles bouwt op. – 1 Korinthe 10:23.*

*Maar nu blijven geloof, verwachting, liefde, maar van deze drie is de liefde de grootste. – 1 Korinthe 13:13.*

## Vrijheid is Geworteld in Geloof en Genade

En zo belangrijk is het dat we ons herinneren dat vrijheid net als andere domeinen in ons leven, geworteld is in genade en geloof! Dit zijn inderdaad de grondbeginselen zoals ze opgesomd zijn in Romeinen 14.

## **Geloof**

Zo is er het principe van het persoonlijke geloof. Onze wandel voor de Heer is er één die op geloof gebaseerd is. Dit geloof is persoonlijk en valt buiten het domein van de mensen.

*Wat niet uit geloof is, is zonde – Romeinen 14:23.*

*Laat iedereen in het eigen denken ten volle verzekerd zijn!- Romeinen 14:5.*

*Het geloof dat jij hebt, houd het voor jezelf voor Gods aangezicht! – Romeinen 14:22.*

*Niet dat wij heersen over jullie geloof, want wij zijn medewerkers van jullie vreugde, want jullie staan door het geloof. – 2 Korinthe 1:24.*

Onze handel en wandel is direct verbonden met ons persoonlijk geloof!

## **Genade**

Dan is er het principe van de Goddelijke genade. God wil niet dat we elkaar oordelen over ons persoonlijke geloof. Dit is een zware test in ons leven. Het is gemakkelijk om hen te accepteren die het redelijk met ons eens zijn als het op geloof aan komt. Maar een naaste lief te hebben of zelfs maar accepteren die heel anders in het geloof staat, vereist een werk van Gods genade in onze harten. Het gaat erom dat we bereid zijn om onze vermeende dominantie over de levens van anderen op te geven.

*Aanvaard elkaar daarom zoals ook Christus jullie heeft aanvaard, tot heerlijkheid van God. – Romeinen 15:7.*

*Wie ben jij dat jij een anders huisknecht oordeelt? Het is aan de eigen heer of hij staat of hij valt. – Romeinen 14:4.*



*Maar waarom oordeel jij jouw broeder, of waarom ook minacht jij jouw broeder? Want wij allen zullen gepresenteerd worden voor de daïs van God. – Romeinen 14:10.*

God heeft ons tot een leven in genade geroepen, niet tot een leven onder de wet. Tot een leven dat voortkomt uit het hart en uit liefde, en niet uit uiterlijkheden. Geven we anderen de ruimte om zelf de Bijbel te onderzoeken? En laten we hen tot een eigen persoonlijk geloof in God komen? Geven we hen de kans om in overeenstemming met hun persoonlijke geloof te wandelen, voor Zijn glorie en als een daad van aanbidding? Laten we hen hun levens vanuit het hart leven, voor de Heer in plaats van voor de mensen?

*En alles, wat jullie ook maar doen in woord of in daad, doe alles in de naam van de Heer Jezus, de God en Vader dankend door Hem. ... Wat jullie ook mogen doen, werk uit de ziel, als voor de Heer en niet voor mensen – Kolossenzen 3:17, 23.*

*Of jullie dan eten, of jullie drinken, of jullie iets doen, doet alles voor de heerlijkheid van God! – 1 Korinthe 10:31.*

## Hoofdstuk 24

### Seksuele Verplichting

*Laat de man tot de vrouw de verplichting leveren en zo ook de vrouw tot de man. – 1 Korinthe 7:3*

Paulus' instructie voor het huwelijk is duidelijk: de volmaakte man/vrouw relatie zal functioneren op basis van een voortdurende staat van trouwen; te weten, de vereniging als één vlees.

#### Huwelijkse Plicht

Het verbond (belofte) van het huwelijk (fysieke eenheid) bindt, meer dan andere zaken, man en vrouw aan de daad vast van hun huwelijkse verplichting.

Het vertaalde woord "verplichting" is in Strong's Griekse Woordenlijst #2133, eunioa, dat een eufemisme is voor "seksuele plicht." In het Engels is er daarnaast het woord "due" zichtbaar dat schuldig of verschuldigd betekent. In de Nederlandse vertaling valt het onderscheid tussen de woorden Due Benevolence weg. Benevolence is vertaald met welwillendheid en de Schriftwoordvertaling heeft van beide woorden het woord "verplichting" gemaakt.

Zodoende zijn man en vrouw onder een verbond van een wederzijdse verplichting om seks met elkaar te hebben. De man zal zijn portie seks aan zijn vrouw leveren op grond van dit verbond en andersom.

*Laat de man tot de vrouw de verplichting leveren en zo ook de vrouw tot de man. – 1 Korinthe 7:3*

Beiden zijn in de gebondenheid van hun seksuele eenheid; terwijl de man aan zijn

vrouw behoort, zo behoort de vrouw aan haar man.

*De vrouw heeft geen rechtsgezag over het eigen lichaam, maar haar man; en zo ook heeft de man geen rechtsgezag over zijn eigen lichaam, maar de vrouw. – 1 Korinthe 7:4.*

## Huwelijkse Fraude

Vanwege deze seksuele plicht, mogen man en vrouw elkaar geen seks onthouden. Dan frauderen ze, ook tegenover God.

Onthoud elkaar niet, tenzij, uit overeenkomst, voor een periode, opdat jullie vrije tijd hebben\* voor het gebed en jullie opnieuw hetzelfde zouden zijn, opdat de satan jullie niet zou beproeven door jullie gebrek aan zelfbeheersing. – 1 Korinthe 7:5.

In het Engels wordt het woord "defraud" gebruikt. Volgens het Webster woordenboek is het woord fraude zoiets als "kunstmatig het recht of belang van de ander aantasten." In de Griekse Woordenlijst is het #650, apostereo. In Jacob 5:4 is het vertaald met "bedrogene."

Aan de kern van het huwelijksverbond is de vereniging van twee als één. Centraal aan deze eenheid is de seksuele daad en vervolgens het orgasme. Dit is de betekenis van huwelijk of van trouwen. Namelijk de daad van zich verenigen. Tenzij één van beiden (deels) gehandicapt is, is alles minder dan een consistent seksleven met elkaar, een fraude van het huwelijk. Het ging ook alweer om de fysieke eenwording.

Veel fraude vindt plaats in huwelijksrelaties. Veel huwelijken kunnen Bijbels gezien als fraude worden aangemerkt, waarbij het echtpaar in een staat van fraude verkeert (namelijk elkaar iets nalaten waartoe men verplicht is). Hun relatie is veel meer een **pretentie** van een huwelijk, een opgeschaald samenwonen tegen wil en dank. Maar geen Bijbels huwelijk.

## Enige Uitzondering op Seks

Afgezien van het hebben van fysieke beperkingen, waardoor men geen seks kan hebben, is er één uitzondering om elkaar seks te mogen weigeren. Namelijk als men wil vasten of bidden. (1)

*Onthoud elkaar niet, tenzij, uit overeenkomst, voor een periode, opdat jullie vrije tijd hebben voor het gebed en jullie opnieuw hetzelfde zouden zijn, opdat de satan jullie niet zou beproeven door jullie gebrek aan zelfbeheersing. - 1 Korinthe 7:5*

Vasten en gebed zijn de enige uitzonderingen om elkaar seks te weigeren. Er is geen andere reden gegeven in de Bijbel. (2) Het principe is helder: geen seks, dan ook geen eten. Ik durf te stellen dat veel getrouwde stellen al van de honger waren omgekomen als ze deze regel in acht namen.

## Vasten en Gebed

Dit vasten is niet bedoeld voor gezondheids-, of medische redenen maar het is gekoppeld aan gebed. Dit type van bijbels vasten is een antwoord op de overweldigende zorgen en de zwaarte die men soms kan voelen in een bedrukte atmosfeer waaronder de ziel gebukt gaat.

Dit voorbeeld dat Paulus ons geeft gaat over een paar dat zo gebukt gaat onder een zware last dat ze geen zin meer hebben in seks. Ze zijn "met toestemming" in harmonie. Ze gaan op in het werken en werken zich letterlijk door hun beproevingen heen waarbij ze al hun aandacht aan geestelijke zaken geven en de fysieke zaken verwaarlozen. De tijd die ze aan eten en seks zouden moeten besteden gaat op aan hun strijd tegen allerlei beproevingen. Onder extreme omstandigheden zou deze houding nog gerechtvaardigd zijn maar deze tijd die ze samen zouden zijn is alleen maar een beperkte tijd voor God. Beiden zullen hun seksuele intimiteiten hervatten op het moment dat hun voedingspatroon weer hersteld is. Er is een duidelijk verband tussen de drang en het plezier om te eten en om seks te hebben.

## Wederzijdse Instemming

*Onthoud elkaar niet, tenzij, uit overeenkomst, voor een periode, opdat jullie vrije tijd hebben voor het gebed en jullie opnieuw hetzelfde zouden zijn, opdat de satan jullie niet zou beproeven door jullie gebrek aan zelfbeheersing. (1 Korinthe 7:5)*

Deze onthouding ten behoeve van gebed en vasten kan ook alleen maar in acht worden genomen bij een wederzijdse instemming. Beiden, man en vrouw zullen met deze staakt het vuren instemmen.

## Voor een Periode

En dan is deze seksuele onthouding ook alleen maar voor een korte tijd van toepassing. Zie 1 Korinthe 7:5. Zelfs na een periode van kommer en kwel is er weer even zonlicht aan het einde van de tunnel. Ook na een extreme periode van ellende, is er weer verlichting. Dit zien we aan het voorbeeld van koning David, over wie we, na zijn verwerkingsproces van de dood van zijn zoon lezen,

*En David staat op van het land en hij wast zich en hij wrijft zich in met olie en hij verandert zijn kleding. En hij gaat het huis van JAHWEH binnen en hij werpt zich op de grond. En hij komt in zijn huis en hij vraagt en zij plaatsen brood voor hem, en hij eet. (2 Samuel 12:20)*

## Weer Bij Elkaar Komen

Hier wijkt de Schriftwoordvertaling weer af van Scripture4all. In Schriftwoord staat in 1 Korinthe 7:5, "opdat jullie hetzelfde zouden zijn." In de Scripture4all vertaling staat "weer bij elkaar komen/weer samen komen."

Na de tijdelijke rimpeling in het dagschema waarin even gebeden en gevast werd, zal het paar weer bij elkaar komen en seks hebben als nooit te voren. Het Griekse woord #4905, sunerchomai, betekent samenwonen maar dan wel in huwelijkszin.

Het woord “weer” of “opnieuw” is #3825, palin, is omschreven als een schommelende herhaling die steeds toe-, en afneemt. Het Webster woordenboek beschrijft dit als een slinger die deze beweging maakt.

Deze hele verhandeling over de huwelijkse seks is uitzonderlijk helder beschreven: de voltooide man/vrouw eenheid (unit) functioneert op basis van een voortdurende staat van trouwen in de zin van één vlees worden. Dit laatste gebeurt door seks met elkaar te hebben.

Als deze principes niet na worden geleefd, is men aan het rebelleren tegen God, en wel tegen Zijn meest basale principe van de huwelijkse band, namelijk de seksuele plicht. Behalve voor vasten en gebed is er geen reden om elkaar seks te weigeren, als men uiteraard gezond van lijf en leden is. Een huwelijk zonder elkaars seksuele verplichtingen na te komen is een contradictie in terminus omdat de Bijbelse betekenis van het huwelijk wordt ontkend. Plat gezegd is het bijna een vorm van overspel als men elkaar seks weigert. Man en vrouw zijn dan in feite echtbrekers.

God heeft de seksuele intimiteit ontworpen om een verbintenis van plezier te scheppen tussen de man en vrouw. Het is niet alleen een fysieke kwestie maar zeker ook een geestelijke. Het belang van deze wederzijdse seksuele verplichting moet in de volle lengte en breedte onderkend worden – *“opdat satan u niet in de val lokt van een gebrek aan zelfbeheersing.”*

## **Noten bij Hoofdstuk 24**

1. Er is geen wettelijke regel voor hoe vaak je seks moet hebben. Man en vrouw zullen dit met een eb en vloedachtig ritme bepalen.
2. Paulus gaat zelfs niet in op het verbod door de Wet van Mozes om seks tijdens de menstruatie te hebben. Deze ceremoniële onreinheid is van de hand gedaan door de dood van Christus Jezus.
3. Noah Webster, American Dictionary of the English Language, 1828.

## Bijlage 1

### Het Bouwen van een Vrouw

Eén van de Bijbelverhalen die de Bijbel critici tot waanzin heeft gedreven, is het verhaal van de schepping van de vrouw. Dat de vrouw uit een rib van de man was genomen, was hilarisch. En waarom missen we dan geen rib? Hoewel dit geklets in de ruimte is van zogenaamde intellectuele critici, voelen we ons toch gedwongen om inderdaad wat kritischer naar het scheppingsverhaal te kijken. Er is geen reden om aan te nemen dat uitgerekend een rib geschikt zou zijn voor dit doel. Was het echt een rib of ging het toch om een heel ander lichaamsdeel dat Adam ineens kwijt was toen hij wakker werd?

Het Hebreeuwse woord dat met rib vertaald is, komt meer dan 40 keer voor maar is nergens met rib vertaald. Het is ook niet de Hebreeuwse equivalent van het Chaldeeese woord "galag" (Daniël 7:5), het enige andere woord dat met rib vertaald mag worden.

Onze vertalers hebben het soms vertaald met zijde of zijkamer, of als hoek, bladeren, plank. Sommige van deze woorden hebben ver weg wel iets te maken met een rib.

Het woord wordt bijna altijd gebruikt in verband met de tempel of tabernakel. Kennis van de structuur van deze gebouwen, helpt ons om de ware betekenis ervan te doorgronden.

Ezechiël beschrijft de millennium tempel als één met zijkamers in de muren (41:5-26). Hun grootte, en hoe ze groter worden als de muren van de tempel kleiner worden, hun aantal en hoe ze met elkaar verbonden waren – al deze architectonische details, maken duidelijk dat het woord hier "cel" of "gewelf" betekent, een afgesloten ruimte.

Als we deze betekenis toepassen op de structuur van de tabernakel, dan klopt het niet meer. Maar dit komt ook omdat de muren van de tabernakel niet goed beschreven zijn.

Van de vier Hebreeuwse woorden die met plank vertaald zijn, is er één exclusief van de "planken" van de tabernakel, met uitzondering van een keer waar het vertaald is met

“banken” in Ezechiël 27:6. In de Schriftwoordversie staat “riemen.” Het is niet waarschijnlijk dat de banken van ivoor gemaakt waren. Eerder was de voorsteven van een schip hiervan gemaakt. Het woord had de betekenis van een spits en de planken van de tabernakel waren als een omgekeerde V aan elkaar gemaakt. Elk detail, ontwerp en elke meting bevestigen dit feit. De muren van de tabernakel waren hol.

Om terug te komen op het Hebreeuwse woord tzehtag, dat hier “cel” of “gewelf” betekent, hebben we nu geen probleem om het aan de zijden van de tabernakel toe te schrijven omdat ze een spitsvormig gewelf omgaven. De spijlen of balken die van het ene uiteinde tot het andere liepen, waren binnenin dit spitsvormige gewelf, net als de ringen waar ze doorheen liepen.

Deze twee voorbeelden zijn voldoende om de basis betekenis van het woord vast te stellen. Het is een holle cel. Er is geen reden om er een rib van te maken. Tenzij we de Septuagint navolgen maar dat doen we lekker niet want die is niet helemaal consistent vertaald.

Nu we weten dat het om een soort van cel gaat en in elk geval niet om een rib, moeten we verder op onze fysieke gesteldheid afgaan, om na te gaan, waar het woord tzehtag nu echt voor staat. We hoeven niet bang te zijn voor onenigheid tussen de bijbelse waarheid en ons lichamelijke feiten: ze zullen op elkaar afgestemd moeten zijn. De Bijbel gaat namelijk deels over ons.

Een feit dat vaak over het hoofd wordt gezien is dat in Genesis 1:27 staat dat we als mannelijk en vrouwelijk geschapen zijn. De seksen waren samengevoegd in één individu. Adam was eerst gevormd, daarna Eva. Er was een interval tussen hen. Nadat God Adam in elkaar geprutst had, plantte God een Tuin ten oosten van Eden. Hij zette de eerste mens erin om de tuin te onderhouden. Hij gaf de man aanwijzingen over diens identiteit en zei hem wat hij wel en niet mocht eten. Hij bracht elk dier in het veld naar Adam die hen namen gaf.

In Genesis 5 wordt herhaald dat God in die dag de man schiep en hem mannelijk en vrouwelijk schiep. Het is duidelijk dat de bijbel de waarheid is in een striktere zin dan velen denken, namelijk dat de vrouw letterlijk uit de man werd genomen.



Toen de vrouw werd gebouwd werd er geen nieuw mens geschapen. Wel verloor de man permanent een deel van zijn structuur dat door God verwijderd was toen Hij zijn hulpmaat schiep. De seksen werden gescheiden en Adam behield alleen zijn mannelijke functies terwijl Eva gebouwd was van de vrouwelijke.

Onze fysieke kenmerken zijn hiervan overtuigend bewijs. Hoe kon de verwijdering van een rib zoiets bewerkstelligen, namelijk van een hemafrodiet een mannelijke structuur maken, los van een aparte vrouwelijke? Een dergelijke hemafrodiete vorm zie je nog bij veel planten en bij sommige wormen en weekdieren.

Het is dus aannemelijk op basis van de Bijbel maar ook van de natuur, dat de vrouw geen aparte schepping was naast de man maar dat ze gebouwd was van dat deel van zijn originele structuur die hij nu tekort komt.

Dit is zo'n bijzondere materie. De man die ooit compleet was in zichzelf, is nu slechts een deel van zijn originele zelf. De echte perfectie kan dan ook worden bereikt door beiden te verenigen. De Ene die hen uit elkaar trok toen Adam een dutje deed, is dezelfde Ene die hen weer bij elkaar brengt middels seks en het huwelijk.

Is dit ook niet meteen het argument van de Heer tegen echtscheiding? Hij is erg invoelend: "Vanaf het begin van de schepping, maakt Hij hen mannelijk en vrouwelijk." Dit kan alleen naar een tijd verwijzen toen beiden nog aanwezig waren in één mens, Adam. "Maar nu zal de man zijn vader en moeder verlaten om zich aan een vrouw te hechten, en de twee zullen één vlees zijn, zodat ze niet langer twee maar één vlees zijn. En wat god heeft samengevoegd, zal geen mens meer ongedaan maken."

Hier hebben we de Goddelijke illustratie van onze eenheid in Christus. Het mag raar klinken maar zonder ons is Hij incompleet. We waren gekozen in Hem, voor de Zondeval en nu worden we één met Hem in de redding. Hier is geen echtscheiding mogelijk. Het lichaam is zijn aanvulling en volledigheid. Wij en Hij zijn nodig voor een perfect lichaam van Christus. De transcendente natuur van deze genade kan alleen geabsorbeerd worden door volwassen meditatie. Mogen we genade hebben om hier met volle teugen van te genieten.

Adolph E. Knoch, Unsearchable Riches, Volume XI, nummer 6, pag. 271-274.

Naschrift:

Concordant versie Noot over genesis 2:21.

Deze stam is vertaald met balk, plank, kamer, hoek, blad, en zijde in de geautoriseerde versie. In deze versie is het woord vertaald als rib. Het duidt op een hoekige omsloten ruimte. De zijden van de tabernakel bestonden uit 2 zijden die een spits vormden. Hier zijn de vrouwelijke delen van de mensheid weg genomen uit de man, om de vrouw te bouwen. De borsten van de man zijn een rudimentaire herinnering aan het feit dat de mensheid ooit biseksueel was.

## **Bijlage 2**

### **Seks houdt U Gezonder!**

Volgens medisch onderzoek heeft seks een genezende werking en houdt seks ons ook gezonder. Vrouwen worden er emotioneel stabiel door maar ook wordt de huid glanzend. En zelfs kunnen ziektes worden afgeweerd door een gezond seksleven.

### **Seks Helpt Uw Hormonen Reguleren**

Uw endocriene systeem produceert uw hormonen. Deze hormonen stimuleren orgasmes en weefsels in uw lichaam. Zo'n hormoon dat vrouwen in zich dragen is oestrogeen. Een vrouw die vaak seks heeft, heeft meer oestrogeen. En dus? Oestrogeen helpt de bloedcirculatie en het systeem van hart en bloedvaten goed functioneren. De dikte van je botten en dichtheid ervan worden door dit hormoon in balans gehouden. Oestrogeen houdt ook de huid zacht en jeugdig. En het helpt tegen depressie.

### **Seks helpt de Menstruele Cyclus Reguleren**

De menstruele cyclus wordt er beter door gereguleerd.

### **Orgasmen zijn Pijnstillers**

Deze waarheid kegelt de smoes omver van de vrouw die geen zin heeft in een wip omdat ze hoofdpijn heeft. Seks is dan juist een goede aspirine. Als een vrouw een orgasme heeft komt er in haar lichaam endorfine vrij. Deze stof wordt door de hersenen afgescheiden en werkt als een pijnstiller, net als morfine.

### **Seks kan het Pre-Menstruele Syndroom helpen Verzachten**

Het Pre-Menstruele Syndroom gaat gepaard met krampen en opzwellen. Dit komt

doordat het bloed zich ophoopt in het bekken gedeelte. De spiersamentrekkingen die ontstaan door het orgasme kunnen dit proces tegengaan door het bloed weg te persen uit het bekkengedeelte en dan terug in het normale bloedsomloop systeem.

### **Seks is Beter dan Nytol**

Seks kan de stress verlichten en uw lichaam kalmer maken. Het werkt als een kalmeringsmiddel.

### **Seks versterkt het Immuunsysteem**

Aangenomen wordt dat na een orgasme in de vrouw de T-cellen zich vermeerderen. Dit zijn witte bloedcellen die in je lichaam geheim agenten van de vijand een kopje kleiner maken. Ook controleren ze de hoeveelheid antistoffen in het lichaam.

### **Seks is een Grote Fitness Oefening**

Tijdens seks, gaat ons hart tekeer als een dronken olifant. Het hart pompt net zo snel als tijdens een fitnessoefening. Of er ook net zoveel calorieën worden verbrand, weet ik niet maar van veel seks zult u zeker niet dikker worden.

### **Seks Houdt U Mentaal Alert**

Regelmatige seks stimuleert uw zenuwstelsel en bevordert uw mentale alertheid. Uw zintuigen worden er ook scherper door. De hele wereld wordt er wat zonniger door. Goede seks is beter dan welke drug dan ook. (Testosteron wordt wel Gods drug genoemd). – Noot van Martin Zender. Dus, vrouwen, stop met vies kijken als u aan seks denkt en kijk juist blij! Goede seks maakt u niet alleen emotioneel sterker maar laat u er ook beter en gezonder uitzien. Voldoende seks kan uw doktersbezoek terugdringen.

\* Louis S. Greenup, Jr.: How to stop the Other Woman from stealing your Husband, 1998, pp. 83-84.

## **Bijlage 3**

### **Orgasme en Gezondheid**

Ook na de menopauze is seks belangrijk voor een vrouw. Niet alleen omdat een orgasme goed aanvoelt maar ook omdat een orgasme goed is voor de gezondheid. Volgens Dokter Alex Vermeulen, MD, PhD, professor in de Medicijnen aan de Universiteit van Gent, België is seks na de menopauze net zo belangrijk als ervoor.

Voor mannen geldt hetzelfde. Overigens is het voor veel mannen overbodig om ze te zeggen dat ze veel seks moeten hebben, dat doen verstandige mannen sowieso wel. Als de prostaat een infectie heeft, zijn antibiotica en veel seks (masturbatie) de oplossing. Volgens sommige artsen is regelmatig klaarkomen goed voor de prostaat.

Oudere alleenstaande mannen worden op den duur impotent als ze geen seksleven hebben. Dit kunnen ze door masturbatie verhelpen. De slappe penis is het orgaan dat het meeste zuurstof tekort komt en heeft dus zuurstof nodig om gezond te blijven. Oudere mannen hebben nogal eens last van aderverkalking. Dan is er minder doorbloeding in de aderen en is er ook minder zuurstof in aanwezig. Volgens Irwin Goldstein, MD, professor in Urologie aan de Universiteit van Boston, kan afwezigheid van seks tot een totale erectiestoornis leiden. Het is slecht voor weefsels als ze te lang geen zuurstof krijgen en de penis is hierop geen uitzondering. (Seks: A Man's Guide, Emmaus, PA, Rodale Press, 1996, pag. 4-5).

Tom Gruber, What the Bible Really says About Seks, 2001, Trafford Publishing, pag. 69.

## **Bijlage 4**

### **Trouwen is een Goed Medicijn voor de Mens**

De beste fictie achter James Bond is dat de fantasie meesterspion en wereldklasse hartenbreker boven de 40 is. Het zijn niet de dodelijke hoeveelheden wodka martini's of de 3 pakken sigaretten per dag die zijn leven in zouden korten. Zijn blote ringvinger zonder ring zou dit ook doen. Omdat echte mannen vrouwen nodig hebben.

Beschouw deze gegevens: getrouwde mensen, ongeacht hun leeftijd, sekse, ras of inkomen etc., zijn consistent gezonder dan ongehuwden. Dit trouw-effect begint direct na de eerste huwelijksborrel. Het huwelijk beschermt niet alleen de gezondheid van de mens maar verlengt ook zijn leven.

#### **Aanraak Therapie**

Het begint al met de ander gewoon aan te raken en elkaars hand vast te houden. Elkaar omhelzen, een aantal malen per dag, is ook aanraak therapie.

Dr. James Coan, psycholoog aan de universiteit van Virginia heeft voor een eerste studie over lichamelijke effecten van aanraking een rapport geschreven. Hij rekruteerde getrouwde vrijwilligers en bracht hen aan een machine. Ze zouden een elektrische schok krijgen aan hun enkels. Toen men met de hand in de machine ging en de hand van de echtgenote vastpakte, ging het hersendeel dat pijn registreerde, uit. De vrijwilligers zeiden ook dat ze minder spanning voelden.

Het handen vast houden, verminderde ook de onrust in de hypothalamus, het gebied in de hersenen dat het vrijlaten van de stress hormonen regelt die ons immuunsysteem uitschakelt. Met ziekte als gevolg.

We kunnen niet zien wat onze geliefden aan onze hersenen en emoties doen tot een stressvolle gebeurtenis plaatsvindt, maar het gaat de hele tijd door, zegt Dr. Coan. Als de vrouw de hand van haar man vasthoudt, raakt ze de diepste delen van zijn hersenen en kalmeert ze de neurale dreiging respons. Kan een knuffel of aanraking van de

vrouw even rustgevend werken na een ruzie met de burens als een kalmeringstablet?

## **Mannen Hebben een Duw Nodig**

Mannen letten slecht op lichamelijke symptomen van hun vrouwen en ook op die van zichzelf. Vrouwen zijn veel gevoeliger voor lichamelijke signalen en slepen als het moet, hun mannen mee naar de dokter. Mannen hebben dus vrouwen nodig om hen in de gaten te houden, te verplegen en hen een duw in de rug te geven.

Daarnaast helpt seks ook mannen met kanker te overleven vooral als het om prostaatkanker gaat, volgens studies van Het Jonsson Comprehensive Cancer Center van UCLA. Hetzelfde geldt voor mensen die een hartziekte hebben. Om bij mannen te blijven, wijst een onderzoek van de Universiteit van Californië in San Diego uit dat ze minder pijn hebben en sneller genezen als hun vrouwen hen regelmatig bezoeken. Mannen wier vrouwen minder op bezoek kwamen, brachten het er in dezelfde situatie minder goed vanaf. Dus niet elk huwelijk is een goed medicijn.

## **Liefde is de Sleutel**

Alles wijst erop dat de kwaliteit van het huwelijk te maken heeft met gezondheid. Een man die een stabiel huwelijk heeft, met een gezond seksleven, leeft langer en geneest eerder van ziekte. Waarom? Omdat de man gevrijwaard blijft van chronische stress, of het nu om fysieke of emotionele stress gaat, zoals boosheid en verbittering.

De hersencircuits voor emotie zitten naast die welke de hartslag, bloeddruk en adrenaline controleren. "Je kunt beide circuits in de hersenen bijna met elkaar zien praten," zegt Dr. Harry Lodge, een internist in New York City en mede auteur van *Younger Next Year*. "Een slechte emotionele staat maakt zenuwachtige sprongen, een goed huwelijk is moeilijker te meten. In elk geval ontbreken de geforceerde uitpattingen."

Als een stel telkens met elkaar overhoop ligt in de vorm van constante ruzies, elkaar overall de schuld van te geven en van het voor elkaar weglopen, dan zal het effect ervan op de gezondheid van beiden navenant zijn. Ja, er zijn zelfs kleine wondjes in stellen gekerfd om er experimenten mee te doen. Bij gelukkige stellen met kerfjes

genas de wond 2 dagen eerder dan bij minder harmonieuze stellen die voor het experiment een geschil moesten uitpraten. Dit experiment was uitgevoerd door Drs. Janice Kiecolt-Glaser en Ronald Glaser van de Universiteit van Ohio.

Hartspecialisten zeggen ook dat als er onderlinge spanningen zijn bij een stel of verdenkingen van overspel, dat de genezing van de hartkwalen een stuk langzamer gaat. Alleen stabiele en gelukkige huwelijken rapen de beloningen van een betere gezondheid en een langer leven.

## **Seks Doet Ertoe**

Nu alles wel gezegd is hierover, vat ik nogmaals samen dat een stabiel huwelijk met reguliere en enthousiaste seks het beste medicijn van alles is. In een vrouw, zorgen regelmatige knuffels voor het vrijkomen van het knuffel of bindingshormoon oxytocin en voor het verlagen van de bloeddruk waardoor haar hart wordt beschermd.

Het is geen verrassing, maar mannen hebben knuffelen meer dan nodig. In mannen kan het oxytocin niveau vijf maal verhoogd worden maar alleen vlak voordat hij klaarkomt. In een studie van de Queen's Universiteit van Belfast was het sterftcijfer van 1000 middelbare mannen met een vergelijkbare gezondheid 10 jaar bijgehouden. De mannen die 3 of meer keren per week seks hadden, hadden 50% minder kans op een hartaanval. Zij die vaak klaarkwamen (de hardcore klaarkomers) gingen de helft minder snel dood dan de softcore klaarkomers.

Hoe langer een man in een gezond huwelijk leeft, hoe groter het positieve cumulatieve effect is. Studies tonen aan dat lang getrouwde mannen 5 jaar langer leven dan hun tegenhangers die in een slecht huwelijk leven, of die helemaal zonder vrouw zijn.

Dr. Lodge zegt dat hij het in zijn praktijk gemakkelijk vindt om mensen te herkennen die een goed huwelijk hebben. Ze knuffelen veel en koesteren diepe affectie voor elkaar. Ze stralen op de één of andere manier, en wel met een diepe, kalme subtiele gloed. Een goed huwelijk geeft mannen net als vrouwen een goede reden om in leven te blijven.



## **Raad voor het Goede Leven**

Doe het niet alleen! De stress van echtscheiding en de nasleep ervan hebben effecten op de gezondheid die nog jaren voortduren, volgens weer een andere studie uit 2005 die gedaan is door onderzoekers van de Universiteit van Chicago en de Duke Universiteit.

### **Hoe langer een man alleen is, als weduwe, gescheiden of ongetrouwd**

- ▯ Hoe groter de kans is dat hij een hart of longkwaal krijgt of zelfs kanker.
- ▯ Hoe groter het risico is dat hij een hoge bloeddruk krijgt, dan wel suikerziekte of een beroerte.
- ▯ Hoe meer moeilijkheden hij krijgt met zijn mobiliteit zoals lopen of traplopen.
- ▯ Gail Sheehy; Parade Magazine, Juni 2006

## **Bijlage 5**

### **▯ Klaarkomen is Goed voor de Prostaat**

### **▯ Seks is Goed voor U!**

Als het op gezondheid aankomt, zou je denken dat mannen niets liever dan veel seks willen. Een erectie is goed voor de penis; er komt dan eindelijk zuurstof in het weefsel door een betere bloedcirculatie. Voor oudere mannen is dit in het bijzonder van belang omdat ze minder nachtelijke erecties hebben. Toch moeten ze ervoor zorgen dat er genoeg zuurstof in hun jonge heer komt.

Veel urologen menen dat minimaal 4 keer klaarkomen per week goed voor de prostaat is omdat deze dan weer gelegeerd en gezuiverd wordt. Dan zijn er ook de positieve psychologische effecten van klaarkomen, of je nu seks hebt of masturbeert. Een climax is een climax.

Kom regelmatig klaar; kom liever te vaak klaar, dan te weinig. Sla een keer TV over en kom klaar. De prostaat scheidt ook allerlei restproducten af en klaarkomen zorgt ervoor dat ze in uw tissue terechtkomen of in uw vrouw of opblaaspop. Beschouw het als een voorschrift om vaak te moeten masturberen.

Dr. Ken Goldberg, M.D. (vrij vertaald)

Prime Health and Fitness, Volume II, Nr. 4.

## Bijlage 6

### De Verrassende Geschiedenis van Gyneacologie

Rachel Maines is historicus. In haar werk *The Technology of Orgasm: Hysteria, the Vibrator and Women's Sexual Satisfaction* (John Hopkins Press, 1999) beschrijft ze hoe de vibrator een lange levensweg had afgelegd om in een functie te voorzien die dokters allang bedacht hadden voor vrouwelijke patiënten. De verzachting van fysieke en emotionele en seksuele spanning door externe bekken massage met een orgasme als gevolg.

De vibrator nam die functie zomaar over, deed het wat sneller en schoon. Een dokter kon met zo'n ding veel sneller resultaat boeken. Een vrouw die hysterisch was of de zenuwen had kon met een vibrator verzachting krijgen.

"Ik weet zeker dat de vrouwen zich na afloop beter voelen, dat ze beter slapen, en meer glimlachen," zei Dr. Maines. Hysterie was volgens haar een chronische en ongeneselijke ziekte. Zo'n patiënt ging vaak naar de dokter. Ze ging niet dood maar ze was wel een geldkoe.

De 1899 editie van de Merck Manual, die een soort handleiding was voor doktoren, noemt massage als behandeling voor hysterie (naast zwavelzuur tegen nymfomanie). In een commentaar uit 1903 op de behandeling van hysterie, schrijft ene Dr. Samuel Howard Monell dat bekkenmassage wonderlijke resultaten oplevert. Hij schrijft ook dat veel doktoren het moeilijk hadden om deze patiënten met hun eigen vingers te behandelen. De vibrator kwam voor hen als een godsgeschenk uit de lucht vallen en maakte de behandeling praktisch die anders onpraktisch zou blijven.

Geen wonder dat de eeuwwisseling van de 20<sup>ste</sup> eeuw meer speeltjes in petto had. 20 jaar nadat Dr. Joseph Mortimer Granville de eerste elektrische vibrator had gepatenteerd, waren er tenminste 2 dozijn modellen voorhanden voor medisch gebruik... Dat ze daarna goed verkocht werden aan allerlei dames kunnen we in de medische tekstboeken van die tijd lezen en ook in kopieën van catalogi.

Een tekst uit 1883 met als titel Health For Women, promootte de nieuwe vibrators al voor het behandelen van bekken en genitaliën. Ze werden ook direct aan vrouwen gepromoot voor thuis gebruik. De vibrator was zelfs het 5<sup>de</sup> elektrische speeltje in huis na de Naaimachine. Pas 10 jaar later kwam de stofzuiger erbij, gevolgd door het elektrische strijkijzer. Dr. Maines zegt, "reflecteer op consumenten voorkeuren."

Er kwamen advertenties voor vibrators in allerlei bladen zoals Needlecraft, Woman's Home Companion, Modern Priscilla en de Sears, Roebuck Catalogus. Ze werden gepromoot als speeltjes die elke vrouwen op prijs stellen met de belofte dat alle jeugdige pleziertjes weer in u opborrelen. De vibrator bleef onderdeel van het assortiment dat de dokter in huis had en van de huisvrouw tot in de jaren 1920.

Natalie Angier, The New York Times, February 23, 1999.

### **Verwante Citaten van History Channel' Seks in de 20<sup>ste</sup> Eeuw**

Vrouwen konden zichzelf niet zomaar seksueel uiten, ook niet binnen het huwelijk. Als een vrouw plezier beleefde aan seks, dan was er iets mis mee. Een dokter stelde vaak de diagnose dat ze hysterisch was als de vrouw teveel plezier wilde beleven aan seks. – David J. Langum, auteur van Crossing Over The Line.

Ze gingen naar de dokter en masturbeerden er letterlijk om een orgasme te krijgen. Daarna werd ze naar huis gestuurd waar ze een mooi verhaal kon vertellen aan haar man. Veel mensen weten dat de komst van elektrische apparaten de huishoudens transformeerden. In de top Vijf van deze apparaten stond de vibrator. – Susie Bright, schrijver van The Sexual State of the Union.

De vibrator verscheen in Amerika eerst in het kantoor van de dokter. Er stond een vibrator op de vloer die Chattanooga werd genoemd en die in een paar minuten effect scoorde. De vrouw kon met een glimlach op haar gezicht huiswaarts gaan nu ze bevrijd was van haar seksfantasieën. Ze zag al uit naar het volgende bezoek aan de dokter. Voorafgaand aan de 20<sup>ste</sup> eeuw nam deze speciale behandeling 3/4<sup>de</sup> deel in van alle doktersbehandelingen, totdat nieuwe technologieën de vrouwen in staat stelden om ze thuis te gebruiken. - Jim Peterson, schrijver van The Century of Sex.

## **Bijlage 7**

### **Naakt en Blij**

#### **Een vreugdevol geluid**

De meeste mannen willen dat hun vrouwen naakt en lawaaiig zijn. De meeste vrouwen zoeken bescherming en willen rust. Vrouwen, jullie moeten snappen dat je allen gemaakt zijn in de gelijkenis van God, die het nu eenmaal leuk vindt als we voor Hem juichen (Psalm 98:4; 100:1)

En raad eens? Echtgenoten houden ook van een beetje lawaai. Een beetje vreugdevol plezier is de enige seksuele woordenschat die je nodig hebt. Mannen vinden het leuk om hun vrouwen tijdens de seks te horen hijgen, kreunen en steunen. Zo merken ze dat ze beiden plezier in de seks hebben. Of het nu om gehijg of gekreun gaat of om complimenten, mannen vinden alles even leuk om te horen.

Erotische geluidjes van de vrouw vergroten ook het plezier dat de man aan seks beleeft. Seks zonder geile geluiden is voor de man als een maaltijd zonder zout. Van stille seks zal de man wel klaarkomen maar het houdt niet over.

#### **Naakt en Open voor Hem**

Vrouwen zijn er in alle kleuren en maten. Vrouwen, je zou je niet schamen als je naakt bent voor je man. Jullie lichamelijke imperfecties betekenen niets als je een tevreden minnaar bent. In een artikel met als titel "Wat Mannen Aan Vrouwen Willen Zeggen Over Seks Maar dit niet Doen" zegt de schrijver dat mannen vrouwen met grote gebreken aantrekkelijk vinden als de betreffende vrouwen tevreden over zichzelf en zelf verzekerd zijn en er zelf niet moeilijk over doen.

Een sexy vrouw benadrukt het positieve en toont haar enthousiasme over haar relatie met haar man. Ze is verleidelijk en schaamt zich niet. Daar is ook geen reden voor.

Hebreeën 4:13 zegt:

*En er is geen schepsel Hem niet duidelijk voor ogen. Allen nu zijn naakt en ontbloot voor Zijn ogen, tegenover Wie wij ons verantwoorden.*

Genesis 1:31 zegt:

*En Elohim ziet al wat Hij maakte, en zie!, het is zeer goed. En het is avond geworden en het is ochtend geworden. De zesde dag.*

In Genesis 2:25 zien we Adam en Eva voor de zondeval, als ze naakt zijn. Met hun naakte lijven mochten ze pronken, dat is wat God gezegend had. Je mag je niet schamen voor je naakte lijf tegenover je man. Abishag, in het Hooglied had er geen probleem mee om haar naakte lijf aan Salomo te laten zien.

Salomo zei,

*“Alles van jouw is liefelijk, mijn herderin, en er is aan jou geen smet.” (Hooglied 4:7)*

Dus kleed je uit en laat je man van je genieten.

Louis S. Greenup, Jr. “How To Stop the Other Woman from Stealing Your Husband.” 1998, pag. 6, 56-57.

## Bijlage 8

### Hooglied

Het Hooglied is het meest directe seksuele boek in de Bijbel. Het thema gaat over 2 geliefden die van elkaars seks genieten en het ervan nemen.

Nergens in de Bijbel vinden we een duidelijker illustratie van Gods houding ten opzichte van seks en het menselijk lichaam dan hier. Weinig mensen doorzien de beeldende erotische natuur van dit gedicht. Zijn expliciete erotiek was de reden voor problemen voor veel vertalers, ook al in Oud Testamentische tijden.

De vraag of het boek letterlijk of figuurlijk moet worden gelezen, is niet van belang. Dat God erotische taal gebruikt of het nu letterlijk of figuurlijk is, is op zich al het vermelden waard. Als God het niet letterlijk bedoeld, hoe kunnen we er dan het dan symbolisch zien? Als de symboliek wel van toepassing is, dan is de taal dit ook waarin de symboliek is vastgelegd. Seks en seksuele taal, in dit geval expliciete taal, kunnen niet inherent schunnig zijn en nog steeds symbolisch worden gebruikt.

De taal die God hier gebruikt en de seksuele situaties die Hij beschrijft, spreken voor zich. God maakt zeer nadrukkelijk duidelijk waar hij over schrijft. God onthult op deze directe manier meer over seks en alles wat er omheen zweeft dan de meeste kerkleiders. En ook meer dan de meeste gelovigen aan kunnen zonder er rode oortjes van te krijgen.

God ontwierp het lichaam van man en vrouw met de bedoeling dat ze seksueel aantrekkelijk voor elkaar zouden zijn. Er is zoveel openheid in het boek, Hooglied waarin over het lichaam geschreven wordt en over seks. En er wordt zo luchtig geschreven over seks, dat wij erdoor uitgedaagd worden. Alles wat God als rein, mooi, en zelfs heilig beschouwt zoals seks, noemen veel gelovigen ten onrechte vies. En dat niet alleen maar god brengt seks ook vanuit de afgesloten kast naar de boze buitenwereld. Als god dat doet dan moeten wij het zo houden en zeker geen poging doen om seks weer in de kast te verstoppen.

Met het Hooglied hebben we één van de historisch beste stukken van seksuele literatuur. Het vertegenwoordigt erotische seks, verlangens en naaktheid op een directe onbeschaamde en vreugdevolle manier. Als de Hebreeuwse woorden van dat lied of gedicht vertaald worden in hedendaagse taal dan zou het Hooglied best geil zijn om te lezen.

Philo Thelos, *Divine Seks: Liberating Seks from religious Tradition*, 2002, pag. 33, 81, 89, 90, 135.



## **Bijlage 9**

### **Blijf weg van Alle Kwaad**

“Een verkeerd begrepen vers en een vrijheidsrover”

Jaren geleden, ten tijde van mijn eerste kerk gingen Judy en ik naar de film. Onze zoon lieten we achter bij een collega van de kerk. Maar geheid kregen we de vraag, “waar gaan jullie vanavond heen?” Eerlijk zeiden we, “naar de film.” De andere partij zei niks maar we voelden dat ze het er niet mee eens waren. Zulke dingen voel je. Zeker omdat ik hun pastor was, werd ik geacht het goede voorbeeld te geven. Films vielen in de categorie “verschijning van het kwaad.” Ik had nooit problemen met films gehad maar nu werd ik geacht er wel een probleem mee te hebben. Dankzij mijn medechristenen.

Wat staat er dan? ... Onthoudt u van alle soorten kwaad... 1 Thess. 5:22.

Sinds de beroemde filmavond heb ik deze vers vaker gehoord en altijd in negatieve zin, om gelovigen te beperken in hun vrijheid. Het dragen van een baard zou kwaadaardig zijn. Ook een te luchtig geklede vrouw past prima in de genoemde vers. Goede christenvrouwen dragen geen panty's in de kerk.

Ik ben in gaan zien dat deze korte vers al te gretig werd gebruikt voor alles wat de wetticisten en moralisten niet aanstaat. De vers is bedoeld om gelovigen vrijheid te geven maar de moralist weet er wel raad mee en slaat er de argeloze gelovige mee om de oren. Meestal als de moralist geen Bijbelse tegenargumenten kan verzinnen, schudt hij (of zij) deze vers uit de mouw om de andere partij zijn pleziertjes te bederven.

Maar waar zegt God dan wel? Nadat onze collega van de kerk ons berispte met de mededeling dat films tot het rijk der duisternis behoorden, voelde ik me geroepen om de vers beter te onderzoeken. Ik had snel door dat de vers veel dieper ging dan alleen mensen ervan te weerhouden om dingen te doen waarvan ze niet zeker wisten of ze wel Bijbels waren.

Ik had toevallig een goed boekje bij de hand van Joseph C. Aldrich met als titel Life-Style Evangelism. Hij had in dit boek deze vers opgenomen in een hoofdstuk dat als titel "Vermijd Kwaad In Plaats van het Tegen te Komen" had. Hij zegt:

*"In de betreffende vers in Thessalonicenzen heeft Paulus het over profetieën die gedaan waren in de voorgaande verzen (19-20). "Doof de geest niet! Veracht de profetieën niet, maar test alles. Behoud het goede!" Dan volgt vers 22, "Onthoud jullie van alle soort van kwaad!"*

*"Wat zal er getest worden? De inhoud van elke profetie die gedaan is. Wat goed is, mag behouden worden, wat kwaad is, moet worden af gestoten. De passage zegt nergens dat je geen dingen moet doen dat volgens anderen zonde is. Jezus zelf provoceerde de Joodse religieuze leiders vaak." (1)*

Aldrich wees me op de context van de passage om in te zien wat de vers echt zei. Laten we dus de vers in de context zien:

*"Doof de geest niet! Veracht de profetieën niet, maar test alles. Behoud het goede! Onthoud jullie van alle soort van kwaad!" – 1 Thess. 5:19-22.*

In deze tekst vertelt de apostel Paulus hen om profetische onthullingen van de geest toe te laten, deze te testen en het goede ervan te behouden en om zich te distantiëren van wat niet goed lijkt. Dat is alles wat er staat. Paulus zegt niet dat je handelingen moet vermijden die volgens anderen verkeerd en zondig zijn.

En wat zeggen andere Bijbelleraren hier over?

Hier zijn er een paar:

William Hendriksen zegt met betrekking tot de verzen 19-22,

*Naar de reden voor deze verkleining van de profetische uitspraak kan snel worden gegist. Waar God tarwe of graan plant, zaait satan zijn onkruid. Paulus*

zegt hoe je hiermee om moet gaan: *“Ga profetische uitingen niet uit de weg maar test ze.”* Als er een beslissing is genomen, volgt de volgende praktische regel, *“houd het goede vast en blijf weg bij elke vorm van het kwade.”*

Commentaar van een andere bijbel (Expositors Bijbel Commentaar)

Van Paulus' volgende verbod, “behandel de profetieën niet met minachting” kunnen we afleiden dat de christenen in Thessalonica net als hun collega's in Korinthe (1 Korinthe 14:1) het geschenk van profetie hadden onder gewaardeerd. Sommige ijdele broeders hadden dit geschenk misbruikt door de data te veranderen van de terugkomst van de Heer. De rest van de aanhang was verzuurd geraakt ten aanzien van profetieën in het algemeen.

Paulus stippelt uit dat alle manifestaties met een heldere kijk getest zullen worden om na te gaan wat waar is en wat niet (vers 21-22). Men zal ook geestelijke manifestaties tegemoet moeten zien die niet opbouwend zijn of zelfs ondermijnend zijn voor het lichaam van Christus. Mits men dan maar wel in staat is om het kaf van het koren te scheiden. Houd vast aan het goede en blijf weg van het kwade, dat is wat Paulus ermee zeggen wil. En zeker als het kwaad zich voordoet als een uiting van de heilige geest. (3)

Hogg en Vine zeggen,

... Maar als de profetie eenmaal getest was en als deze te licht bevonden was dan zouden de gelovigen zich ervan terug trekken. (4)

En een oude bekende, A.T. Robertson zegt,

Blijf uit de buurt van elke vorm van kwaad. Het kwaad heeft talent om zich op allerlei verschillende manieren te manifesteren, inclusief in profetieën. (5)

Dus waarom hebben christenen deze passage misbruikt? Mogelijk omdat ze de context over het hoofd zagen. Als we de context hebben gelezen, kunnen we zien wat Paulus echt zei en hoeven we ons niet te weerhouden van discutabel gedrag.

De vraag is bovendien wat nu precies discutabel gedrag is? Het gaat dan duidelijk niet over zonden die God duidelijk opsomt in de bijbel. Zeker moeten we vermijden om aan God ongehoorzaam te zijn. Maar als het aankomt op de vrijheid van christenen dan moeten we deze bijbel passage van 1 Thess. 5:22 zeker onder de loep nemen. Het kan mij tegenstaan wat u doet maar als het geen zonde is dan is het aan mij om mijn mond te houden en u de vrijheid te laten in christus.

Nu ik al 30 jaar geloof, zie ik dat veel dingen voor een vorige generatie zondig waren maar voor de huidige niet meer. Ooit hoorde ik dat gitaar spelen zondig was, zelfs akoestisch. Het kwaad had zich in de snaren verstopt. (Kerkklokken waren vreemd genoeg niet zondig). Om van drumstellen maar te zwijgen, terwijl je nu in veel evangelische kerken een drumstel ziet staan. In de ochtenddiensten van veel kerken worden nu ook drums gebruikt.

Waren deze dingen echt het kwaad? Niet volgens god. Maar ook de jonge generatie die nu op de drums speelt, maakt dezelfde fout als de vorige, door dingen kwaad te noemen die het niet zijn.

Dus je kunt je groen en geel ergeren aan mede christenen die roken, drinken, blowen, tattoos hebben, die piercings dragen en auto rijden of die naar de kermis gaan. Maar god zegt nergens dat je dit soort pleziertjes moet vermijden omdat ze uitingen van het kwaad zijn. De bedoelde bijbel passage zegt dat niet.

Uw handelingen en keuzes in het leven zijn kwaadaardig of niet. Als u kwaad doet, doe dan niet en stop ermee. Zo niet dan heeft u de vrijheid om te doen wat u wilt doen. Ook al vinden anderen het 10 keer niks. De moralisten snappen u toch niet en zelfs als u zich aan hen aanpast, dan nog doet u het niet goed. Ook Jezus werd niet geaccepteerd door de moralisten van Zijn dagen.

*Alles is zuiver voor de zuiveren, maar voor de bezoedelden en ongelovigen is niets rein, maar hun denken en geweten is bezoedeld geworden. – Titus 1:15*

Jeff Bouwman,

<http://experiencegrace.com>

## Noten bij Bijlage 9

1. Joseph C. Aldrich, *Lifestyle Evangelism: Crossing Traditional Boundaries to Reach the Unbelieving World*, Portland: Multnomah Press, 1981, pag. 48.
2. William Hendriksen, *New Testament Commentary, 1 & 2 Thessalonians*, Grand Rapids: Baker Book House, 1975, pag. 140.
3. Robert L. Thomas, *Expositors Bible Commentary, Volume 11, 1 Thessalonians*, Grand Rapids: Zondervan Corporation, 1978, pag. 292-293.
4. C. F. Hogg, W.E. Vine, *The Epistles of Paul the Apostle to the Thessalonians*, Glasgow: Pickering & Inglis, 1914, pag. 200.
5. A. T. Robertson, *Word Pictures in the New Testament – Vol. 4, The Epistles of Paul*, Nashville: Broadman Press, 1931, pag. 38.

## Schriftuurlijke Index

### Genesis

1:4, 10, 12, 18, 21, 25, 31	24
1:27	13, 26, 139, 190
1:28	46
1:31	64, 208
2:18	13, 133
2:21	138, 192
2:21-22	137
2:21-25	14
2:24	22
2:24-25	45
2:25	56, 64, 208
3:7-8	56

3:11	55
3:17-19, 23-24	56
4:1	127, 128
4:17	128
4:25	127
6:4	35
9:20-25-27	60
16:1-4	53, 97
16:2	35
16:3	29
16:4	53, 97, 128
17:10-14	57
17:11	28
19:32-35	35

19:33	35
24:2-3	129
24:2-9	59
24:24	33
25:1, 6	29
25:6	33
26:8	28, 128
28:21	35
29	29
29:21	35
29:23, 30	35
29:29	33
30:3, 4	35
30:4, 9	29



30:16	35
35:22	33
37:27	22
38:2	35
38:8	35, 128
38:8-10	50
38:9	35
38:15-18	53, 97
38:16	35
39:7	128
39:14	35
46:26	59
47:29	59

<i>Exodus</i>	
1:5	59
2:21	30
20:14-15	95
20:17	83, 84
20:26	60
21:2-4	39
21:7-11	33
21:10	31, 53
21:16	31
22:15	53, 97
28:42-43	60
32:6	110, 113
32:25	113

Leviticus

18:6-19	60
18:6-16	61
18:12	128
18:18	31
19:29	36
20	40
20:10	95
20:11-21	60
20:14	31
21:10	97

Numeri

5:12-13	96
---------	----

12:1	30
25:1, 9	110, 111, 112
25:1-15	113

*Deuteronomium*

5:18-19	95
21:10-14	33
21:15-17	31
22:28	53, 97
23:1	128
23:17	113
24:5	31
25:5-6	31
25:5-10	50

25:11	59, 60, 128
-------	-------------

Jozua

2:1-3	35
7:21	84

Richteren

8:30	30, 33, 59
8:31	33
13:25	35
14:6, 19	35
14:20	96
15:14	35
16:1	35

Ruth

3	37
3:7	129
3:9	128

1 Samuel

1:2	30
16:7	73, 81
19:24	58
25:22, 34	171

2 Samuel

5:13	33
6:20-23	57
11:2	57, 102

12:7-8	58
12:8	30
12:20	186

1 Koningen

1:1-4	38, 39
3:16-28	36
8:19	129
11:3	30, 33
14:10	171
16:11	171
21:21	171

2 Koningen

9:8	171
-----	-----

1 Kronieken

2:46	33
------	----

2 Kronieken

11:21	31, 33
21:11	108

Job

24:14-15	95
29:20	31
31:9-10	128
31:19	61

Psalm

98:4	207
------	-----



100:1	207
100:3	115
139:14	24, 50, 56, 115

Spreuken

5:15, 16	129
5:15-19	15, 47, 49
6:16-19	153, 163
6:26, 29	95
11:23	85
21:4	56
30:20	128, 129

Prediker

2:8	33
-----	----

Hooglied

2:3	129
4:7	208
4:9-16	48
4:16	129
5:2	129
6:8	30
6:13-7:9	58
7:2, 13	129

Jesaja

7:20	129
20:2-3	58

20:4	61
58:7	61
64:6	172

Jeremia

3:6-10	31
13:26	60
29:23	95
31:31-32	31

Ezechiel

18:7, 16	61
22:13, 27	84
23:2-4	31
23:2-21	165

23:29	60
27:6	190
41:5-26	189

*Daniël*

7:5	138, 189
-----	----------

*Hosea*

3:1	95
-----	----

*Micha*

1:11	61
2:2	84

*Habakuk*

2:9	83
2:15-16	60

*Mattheüs*

1:1-17	37
2:31	154
5:28	101ff
9:10	154
11:19	154, 169
15:19	102
21:31	36:92
23:4	94
23:27	81
25:36-43	61

Marcus

2:15-16	154
2:16	169
5:25-30	92
7:21	102
12:37	169
14:50-52	60

Lucas

1:34	128
5:30	154
7:34, 39	154
15:1	154
10:27	25
16:8	15

Johannes

1:14	22
4	92
13:4	60
21:7	40

Handelingen

15:19-20	112
19:36	75
21:25	112

Romeinen

1:23	23
1:24	182
2:29	81

3:14	174
4:11	57
4:11-12	29
6:6	23
7:3	95
7:5, 18	23
8:8-9	23
8:35-37	60
9:3, 5	23
12:1	25
13:8-10	180
13:9-10	84
13:10	95, 179



13:12-14	74
14:4	18, 182
14:5	18, 181
14:10	18, 182
14:14	119, 173, 178, 181
14:	22
14:22	18, 182
14:23	18, 121, 181
14:24	18
15:7	18, 182

1 Korinthe

4:11	60
6:9-10, 15-18	110
6:9-20	111

6:12	119, 120, 178
6:15, 19-20	25
6:16	40
6:18	107
7	103, 131ff
7:1, 3, 5	128
7:3	183
7:4, 5	184
7:3-5	41
7:5	185, 186
7:7	131
8:10	132
8:13	22

10:7-8, 14	111, 112
10:8	110
10:23	119, 120, 178, 179, 181
10:31	51, 121, 182
11:5-6	60
11:9	141
11:14	40, 93
12:23	128
12:31	84
13:13	181
14:39	85
15:38	22
15:46	93

2 Korinthe

4:16	81
10:7	81
11:20	24, 177
11:27	60

Galaten

2:4-5	155
2:20	22
3:27	74
5:1	105, 120, 178
5:13-14	181
5:14	25, 120
5:17	85

5:22-24	61
5:24	23

1 Thessalonicenzen

2:17	85
5:22	211ff

Efeziërs

4:22	23
4:24	74
4:25	181
4:29	173
5:28-29	25
5:33	76
6:5-8	42

6:11	74
------	----

*Filippenzen*

1:22, 24	22
1:23	85
2:13	180
4:5	75

*Kolossenzen*

1:25	133
2:20-23	26, 61, 177
2:21	119
3:9	23
3:10-14	74
3:17, 23	121, 182

4:6	174
-----	-----

*1 Timotheüs*

1:5, 19	180
2:9	63
2:9-10	65, 73ff
3:1	85
3:2	63, 75
5:14	132, 133
6:17	24, 46

*Titus*

1:15	56, 102, 119, 181, 214
2:3	76

2:3-5	75
-------	----

*Hebreeën*

4:13	56, 62, 208
11:32	35
11:32-33	96
12:28	76
13:4	43, 128

*Jacob*

2:3	174
2:15-16	61
5:4	184

*1 Petrus*



2:18	42
3:3-6	73, 79ff

*2 Petrus*

2:14	102
------	-----

*Openbaring*

2:20	113
3:17-18	61
16:15	61

## Boeken

**Aldrich**, Joseph C., Lifestyle Evangelism: Crossing Traditional Boundaries to Reach the Unbelieving World, Portland: Multnomah Press, 1981

**Andersen**, Uell, Three Magic Words, 1972.

**Augustine**, The City of God/On Marriage and Concupiscence.

**Bailey**, Derrick Sherwin, The Mystery of Love and Marriage.

**Barclay**, William, Daily Celebration.

**Biale**, David, Eros and The Jews, 1993.

**Bloch**, Iwan, The Sexual Life of Our Time: In Its Relations to Modern Civilization, Allied Book Company, n.d.

**Bottomley**, Frank Attitudes To The Body In Western Christendom, Lepus Books, 1979.

**Bright**, Susie, The Sexual State of Union.

**Bulwer**, History of Athens.

**Cairncross**, John, After Polygamy Was Made A Sin: The Social History of Christian Polygamy, London: Routledge & Kegan Paul 1974.

**Campbell**, James, A History and Philosophy of Marriage, Patriarch Publishing House, 2007.

**Carr**, David M., The Erotic Word, Oxford university Press, 2003.

**Cole**, William Graham, Seks in Christianity and Psychoanalysis, Oxford University Press, 1955.

**Dawson**, P. R., Marriage: A Taste of Heaven, Gospel Themes Press, 1995.

**Ecker**, Ronald L., And Adam Knew Eve.

**Epstein**, L. M., Seks Laws and Customs in Judaism, New York: KTAV Publishing, 1967.

**Fausto-Sterling**, Ann, *Sexing the Body: Gender Politics and the Construction of Sexuality*, 2000, New York: Basic Books.

**Feldman**, David M., *Marital Relations*, Schocken Books.

**Friedman**, *A Mind of Its Own*, New York, Penguin, 2003.

**Fulton**, Justin D., *Why Priests Should Wed*, Evangelist L.J. King, Toledo, Ohio, 1913.

**Gardelia**, Peter, *Innocent Ecstasy* & Oxford University Press, 1985.

**Gingrich**, Roy, *The History of the Church*, Riverside Press, 1980.

**Goldstein**, Irwin, M.D., *Seks: A Man's Guide*, Emmaus, PA., Rochdale Press, 1996.

**Greenup**, Jr., Louis S., *How to Stop the Other Woman from Stealing Your Husband*, 1998.

**Gruber**, Tom, *What the Bible Really Says About Sex*, Trafford Publishing, 2001.

**Hendriksen**, William, *New Testament Commentary, 1 & 2 Thessalonians*, Grand Rapids: Baker Book House, 1975.

**Hillman**, Eugene, *Polygamy Reconsidered*, Orbis Books, 1975.

**Hitchens**, Robert, *Multiple New Testament Commentary, 1 & 2 Thessalonians*, Grand Rapids: Baker book House 1975.

**Hogg and Vine**, *The epistles of Paul the Apostle to the Thessalonians*, Glasgow: Pickering & Inglis, 1914.

**Hornsby**, T.J., *Sex Texts from the Bible*.

**James**, E. O., *Marriage Customs Through the Ages*, Collier Books, 1965.

**Jerome**, *Select Letters*, Loeb 1966.

**Jonas**, Coelius, et al., *The Last Days of Luther*, translated by Martin Ebon, New York: Doubleday, 1970.

**Jordan**, James, *Judges: God's War against Humanism*.

**Kelsey**, Morton and Barbara, *Sacrament of Sexuality: The Spirituality and Psychology of Seks*, Amity House 1986.

**Knight**, III, George W., *Commentary on the Pastoral Epistles*, Grand Rapids, MI, W.B. Eerdmans Publishing Company, 1992.

**Knoch**, A. E., *The Building of Woman*, *Unsearchable riches*, Vol. XI, Nr. 6, 1920.

**Kraut**, Ogden, Pioneer Publishing, 1983.

**Kroweliec**, Stanislaw, *Christian Concubines*.

**Langum**, David J., *Crossing over the Line*.

**Lawrence**, William H., *Luther and The Christian Home*, Philadelphia: Muhlenberg Press.

**Lehmann**, Paul, *The Decalogue and the Parameters of a Human Future*, Association of Clinical Pastoral Education Conference, 1981.

**Lewinsohn**, Richard, *A History of Sexual Customs*, translated by Alexander Mayce, Harper & Brothers, 1985.

**Lewis**, C. S., *The humanitarian Theory of Punishment*, June 1953; *Mere Christianity*, Book III, *Christian Behavior*.

**Mace**, David R., *The Sacred fire*, Abingdon Press, 1986.

**Maines**, Rachel, *Technology of Orgasm: "Hysteria," the Vibrator and Women's Sexual Satisfaction*, Johns Hopkins press, 1999.

**Marius**, richard, *Luther*, Lippincott, 1974.

**McQuilkin**, Robertson, *An Introduction to Biblical Ethics*, Tyndale House publishers, 1989.

**Noonan**, Jr., John T., *Contraception: A History of Its Treatment by Catholic Theologians and Canonists*, Cambridge: Harvard University Press, 1965.

**Patrick**, John, *The Teahouse of the August Moon*, adepted from the novel by Vern Sneider, Dramatists Play Services, 1957.

**Paulk**, Earl, Sex is God's Idea, K. Dimension Publishers, Atlanta, GA., 1985.

**Peterson**, Jim, the Century of Sex.

**Robertson**, A.T. Word Pictures in the New Testament – Vol. 4, The Epistle of Paul, Nashville: Broadman Press, 1931.

**Scanzoni**, Letha, See no Evil, The Other Side, 1978./ Sex and the Single Eye, Zondervan, 1968.

**Shakespeare**, William, Venus and Adonis.

**Sheldrake**, Philip, Befriending our Desires: Unity of Agape and Eros, 1994.

**Shipley**, Tom, Man and Woman in Biblical Law: A Patriarchal Manifesto

**Spong**, John Shelby, Living in Sin, Harper, San Fransico, 1988.

**Stace**, Robert W., Why Weren't We Told? 2001.

**Tannahill**, Reay, Seks in History, Scarbough House, 1992.

**Taylor**, G. Rattray, Seks in History: The Story of Society's Changing Attitudes to Seks Throughout the Ages. Vanguard Press, Inc. New York, 1970, page 164.

**Thelos**, Philo, Divine Seks: Liberating Seks from Religious Tradition, 2002.

**Thomas**, Gordon, Desire and Denial, Brown and Little, 1986.

**Thomas**, Robert L., Expositors Bible Commentary, Volume 11, 1 Thessalonians, Grand Rapids, Zondervan Corporation 1978.

**Tillich**, Paul, Love, Power and Justice.

**Todd**, John M., Luther, New York, Crossroads, 1982.

**Troeltsch**, Ernst, The Social Teachings of the Christian Churches, II, trans. Olive Wyon, Allen & Unwin, 1931.

**Wall**, Otto A., Sex and Sexual Worship, College Park, MD., McGrath Publishing, 1970.

**Ward**, Roy Bowen, "Women in Roman Baths," Harvard Theological Review.

**Wilhelm**, Charles J., Biblical Dyslexia, 2004.

**Woodrow**, Ralph, Women's Adornment.

## Over Clyde Jr.

Clyde L. Pilkington Jr. geeft al 30 jaar bijbelstudies. Zijn leven is gewijd aan het herstellen en terugvinden van het echte woord van God, in tegenstelling tot wat je in de kerken hoort.

Hij was 15 jaar pastor (Hampton, VA), hij was een christelijke school bestuurder en hij heeft een bijbelse boekwinkel. Ook spreekt hij op bijbel conferenties.

Zijn familie is de drijfveer in zijn leven maar zeker ook het lezen van literatuur. Al 25 jaar is het zijn hobby om moeilijk te vinden bijbelse klassiekers te verzamelen en deze opnieuw te verkopen. Hij doet dit middels een familieboekhandel, bekend als StudyShelf.com

Hij heeft de Biblical Standard bewerkt (1976-1980), The Old Paths (1981-1985), Forgotten Truths (1986-1989), Grace Testimony (1986-1995) en thans geeft hij het wekelijkse Bible Student Notebook uit, al vanaf 1989.

Clyde woont in Windber, PA en geniet van zijn rol als echtgenoot, zoon, vader en jawel... opa.

## Uw Beurt

Nu het boek uit is, is het uw beurt. Als de waarheden die u ontdekt heeft, u verder hebben geholpen, laat ze dan niet door uw vingers glippen.

Schrijf ons eens en vertel ons wat u ervan vindt.

Vergeet niet om ons eventueel te helpen. Er zijn zoveel anderen die dit boek nog niet kennen. Daarom is het nu ook in het Nederlands vertaald. Vertel het aan bekenden, geef hen kopieën en als het zo uitkomt, zorg dan dat u een kopie op zak heeft, al is het maar op een USB stick.

U kunt ook het originele boek in het engels kopen, maar waarom zou u? Wij rekenen graag op uw hulp om dit boek verder te verspreiden. Denk ook aan predikanten, zondagsscholen, studenten en aan christelijke scholen.

Als tegenwicht aan de christelijke moralisten kan dit boek niet snel genoeg verspreid worden!

Als u dagelijkse goodies wilt ontvangen, kunt u mailen naar: [Goodies@StudyShelf.com](mailto:Goodies@StudyShelf.com)

En kijk ook op: <http://www.biblestudentspress.com>

Einde!

28 oktober 2013